

M E M O

Reg. nr.:	22.022651	Projectnummer	01.00030/005
Aan:	Jos van Rooden, Sander van Rooij, Arjen Oord, Etienne Faassen (allen Rijnland), Heleen Kiela (Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard), Tamara van Veemden-Versprille (Waterschap Rivierenland)		
Van:	Henno van Dokkum, Waldo von Faber, Oddrun Uran, Ron van der Heiden		
Cc:			
Onderwerp:	Reactie op collegiale toets Wassenaarschepolder		
Datum:	18/03/2022	Dossiernummer:	DIG- 1644/003/003/0 03

Context

Het partiele herziene peilbesluit en projectplan Wassenaarschepolder zijn in de commissie Voldoende Water en Waterkwaliteit van 15/9 2021 besproken en vervolgens aangehouden. Er is een poging ondernomen om met behulp van externe deskundigen een oplossing te vinden waar alle betrokkenen zich in zouden kunnen vinden. Deze poging is mislukt omdat een van de belanghebbenden van deze poging afziet.

Naar aanleiding hiervan hebben dhr. Von Faber en dhr. Van Dokkum gevraagd een collegiale toets uit te voeren waarin de huidige oplossing kritisch wordt bekeken. Ook is verzocht om goed te kijken naar oplossingen die nog niet zijn afgewogen.

Op 10 maart 2022 hebben 4 hydrologen (twee interne en twee voormalige Rijnlanders) zich gebogen over de gestelde vragen. De uitkomsten zijn vastgelegd in een verslag, zie 22.021039. Deze memo is een reactie op de uitkomsten van de toets.

Kernboodschap

Het voorgestelde advies wordt niet opgevolgd. Het advies is te veel gebaseerd op verwachtingen en aannames en dat is onvoldoende om extra onderzoeken te rechtvaardigen. Bovendien worden problemen met de ontwatering via drainage niet door de inspreker aangevoerd.

Ad. 3 Huidige oplossing 'sifon met kantelstuw'

Het is goed om bevestigd te krijgen dat de voorgestelde oplossing voor de afwatering van de peilafwijking zal werken en geen wateroverlast zal veroorzaken.

Het eigenaarschap en onderhoud van de sifon midden in de polder is meegenomen in de afweging van deze oplossing. Cluster Onderhoud is hiervan op de hoogte en neemt de sifon na uitvoering in onderhoud over.

Gezien de geschiedenis van dit deel van de polder en eerdere gerechtelijke procedures is er uiteraard kans op nieuwe gerechtelijke procedures tegen het projectplan en het peilbesluit. De kans dat het beroep gegrond wordt verklaard is klein. Er is goed onderbouwd dat de kans op hogere waterstanden verwaarloosbaar is.

Ad. 4 Andere varianten

- Onderbemalingspomp of stuw langs de N207

Deze variant is beschreven en reeds afgewogen, zie Toelichting op het peilbesluit. Het verlies van agrarisch grond en kosten zijn de belangrijkste redenen waarom deze variant niet gekozen is. Rijnland is bovendien gebonden aan de overeenkomst met de [REDACTED].

- Peilvakgrenzen in zijn geheel herzien

Het is een open vraag of deze variant tot andere peilvakgrenzen zullen leiden en indien van wel, tot een oplossing leidt waar beide partijen zich in kunnen vinden. Dit hangt o.a. af van verlies van agrarische grond, nieuwe kunstwerken en hoe de afwatering van de peilafwijking geregeld moet worden.

De verdere beschrijving van hoe deze variant uit zou kunnen zien, lijkt op een variant die reeds is afgewogen, zie optie 2 in de Toelichting op het peilbesluit. Deze viel af vanwege verhoogd risico op opbarsting bij het graven van water, te hoge droogleggingen van naastliggende percelen, verlies van agrarisch grond en kosten af.

De peilvakgrenzen in zijn geheel herzien betekent o.a. nieuwe berekeningen, onderzoeken en gesprekken met de belanghebbenden. In wezen is dit het opstarten van een nieuwe watergebiedsplan.

Een aanpassing van het peilbesluit betekent een hele nieuwe procedure, inclusief ter inzagelegging van ontwerp-peilbesluit en ontwerp-projectplan. Met het woord 'partiele' herziening lijkt het alsof de procedure een kortere doorlooptijd heeft maar dat is niet zo. Het enige wat anders is dan bij een 'gewone' herziening van een peilbesluit is dat de toelichting minder uitgebreid hoeft.

De doorlooptijd en de ongewisse uitkomst maakt dat deze variant niet verder wordt uitgezocht.

Ad. 5 Advies

[REDACTED] geeft zelf niet aan in de huidige situatie wateroverlast te ervaren; niet in zijn zienwijze, inspreektekst of in het keukentafelgesprek. De verwachting dat [REDACTED] een probleem heeft met de ontwatering van zijn percelen kan kloppen. Dit probleem is echter aan [REDACTED] om op te lossen en niet aan Rijnland. Precedentwerking ligt dan op de loer.