



Nota van Toelichting

Registratienummer:
20.036651

Onderwerp	Beantwoording vragen krediet-aanvraag luchtmenginstallatie nm	
Vergaderdatum	13 mei 2020	D&H-vergadering
VV-commissie	Volgende Water en Waterkwaliteit	Commissiedatum
Portefeuillehouder	G.H. von Faber	

Context

Voor de commissievergadering Waterkwaliteit van 22 april 2020 zijn enkele schriftelijke en mondelinge vragen ingediend die in deze nota van toelichting beantwoord zijn. Ook is in de commissie aangekondigd dat er nog een aantal aanvullende vragen binnen zouden komen die ook in deze nota beantwoord konden worden.

In de commissievergadering is besproken dat met deze aanvullende nota van toelichting de kredietaanvraag als hamerstuk op de VV van 13 mei '20 geagendeerd kan worden.

Opmerking / Vraag	Toelichting / Antwoord
1. Kunt u aangeven waarom de aanvullende kosten (€ 600.000) in huidige raming niet zijn opgenomen in de raming uit 2017.	Die waren toen onvoldoende in beeld.
2. Is de cofinanciering schriftelijk vastgelegd.	Ja, met elke bijdragende partij is dit vastgelegd.
3. Wie betalen de kosten voor het terugbouwen naar het oude systeem als na een paar jaar het nieuwe niet blijkt te werken.	Daar zijn in de overeenkomst afspraken over gemaakt, die gekoppeld zijn aan de extra investering. Mocht het systeem in de eerste 2 jaar al aangepast moeten worden (verlaagd worden), dan betaalt Vattenfall daar een groot deel van. Indien er in het 3 ^e jaar of later door HHR besloten worden dat de installatie aangepast dient te worden, dan zijn deze kosten voor HHR.
4. Is dit vastgelegd in de overeenkomst?	Ja.
5. Draagt de gemeente Amsterdam mee in de jaarlijkse	Ja en nee. Amsterdam heeft besloten een totaalbedrag van 363.000,- bij te dragen voor

kosten voor exploitatie?. En zo nee, waarom niet.	zowel aanleg als exploitatie. Dit is een eenmalige bijdrage, die contractueel bij de investering van de aanleg verrekend wordt. Daarnaast is het zo dat voor andere meren met een luchtmenginstallatie Rijnland de exploitatie betaalt. De exploitatiebedragen per jaar staan namelijk niet vast en zijn onder andere (bijv. voor energieverbruik) sterk afhankelijk van de weersomstandigheden van de bedrijfsvoering van Rijnland.
6. Waar baseert u de theorie op dat ondiep mengen werkt. Uit alle studies blijkt dat het systeem juist alleen werkt in diepe plassen. Een modelberekening over risico's is geen overtuigend onderzoek.	De Nieuwe Meer is een hele diepe plas en ondiep mengen betekent in deze situatie nog steeds dat er vanaf een diepte van circa 15 m onder water gemengd worde. (Ondiep mengen in plassen van slechts 1-2 meter diep werkt inderdaad niet.). Het ontwerp van 15 m diep mengen wordt ondersteund door een zeer uitgebreide studie van Kennisinstituut Deltares.
7. Hoe kunnen de kosten van de investering en de kosten van exploitatie worden ingeschat wanneer de hele techniek nog onbekend is?	Het is niet zo dat de hele techniek onbekend is. In de Zegerplas en in de Vlietlanden heeft Rijnland al luchtmenginstallaties hangen, en voorheen ook in de Haarlemmermeerse Bosplas. De techniek verandert steeds een klein beetje, maar niet geheel. De kosten zijn daardoor, zeker in deze fase van ontwerp waarin we inmiddels zitten, goed in te schatten. Slechts het ondiep mengen (halverwege de waterkolom) is nog niet eerder uitgevoerd in Nederland. In de studie van Deltares is de effectiviteit hiervan goed aangetoond.
8. Hoe worden de extra kosten verdeeld onder de partijen wanneer de aanbesteding tegen valt, gezien het nu al vastgestelde risico.	De in het voorstel nog beschreven risico's zijn inmiddels kleiner omdat al stappen zijn gemaakt in de wijze van aanbesteding. De nu ingeschatte restrisico's bij aanbesteding vallen binnen de risico-reservering. De bijdragende partijen hebben tot nu toe netjes meegedaan in de extra geraamde kosten.
9. Weegt de totale investering wel op tegen het uiteindelijk resultaat?	Ambtelijk gezien vinden wij van wel. Er wordt veel recreatief gebruik gemaakt van de Nieuwe Meer en vanaf 1993 wordt er succesvol gemengd om blauwalg te bestrijden. Maar eigenlijk is dit een politieke vraag.
10. De periode van 2 jaar waarbinnen de kosten voor het terugbouwen van de installatie voor de rekening van Vattenfall	Met Vattenfall is afgesproken dit op 2 jaar vast te zetten. Rijnland beheert deze installatie dagelijks en heeft ruim binnen deze periode van 2 jaar een goed beeld van het

zijn verlengen indien dit nog mogelijk is?	functioneren.
11. Heldere afspraken over de uitgangspunten en randvoorwaarden en wie, wanneer besluit neemt dat het ondiepe mengen niet werkt?	In de overeenkomst met Vattenfall zijn hier duidelijke afspraken over gemaakt. Rijnland is op dit punt de partij die besluit.
12. Vattenfall kan geen claim neerleggen bij Rijnland vanwege het terugbouwen naar de oude situatie?	Dit is in de overeenkomst met Vattenfall vastgelegd. Rijnland kan daartoe besluiten en dat geeft geen enkele basis voor verrekening.
13. Vastleggen dat de betrokken partijen naar rato bijdragen in extra kosten die niet zijn voorzien?	Dit is bij cofinancieringen vaak juist één van de voorwaarden die wordt gesteld voor deelname aan een project; geen participatie in onvoorziene risico's. Om naast de 50% cofinanciering bij dit project ook de partijen risicodragend mee te laten investeren was niet bespreekbaar.
14. Actief de gemeente Amsterdam benaderen om een bijdrage te leveren in de jaarlijkse exploitatie?	Er zijn veel gesprekken geweest met de gemeente Amsterdam en daaruit is de eenmalige bijdrage van €363.000,- voortgekomen voor aanleg én exploitatie van het systeem.