

BESPREKINGSVERSLAG

Betreft:	Collegiale toets oplossing Wassenaarschepolder		
Datum bespreking:	10 maart 2022	Registratienummer	22.021039
Plaats:	Kantoor Rijnland, Leiden	Projectnummer	01.00030/005
Opgesteld door:	Oddrun Uran	Dossiernummer	DIG-1644
Aanwezigen:	Jos van Rooden, Sander van Rooij, Arjen Oord, Etienne Faassen, Oddrun Uran (allen Hoogheemraadschap van Rijnland), Heleen Kiela (Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard), Tamara van Veemden-Versprille (Waterschap Rivierenland)		
Afwezigen:	n.v.t.		
Verslag aan:	Alle aanwezigen, Henno van Dokkum (resultaatmanager), Waldo von Faber (portefeuillehouder)		

VERSLAG		Actie:
1.	Aanleiding Het partiële herziene peilbesluit en het projectplan Wassenaarschepolder zijn in de commissie Voldoende Water en Waterkwaliteit van 15/9 2021 besproken en vervolgens aangehouden. Aanleiding was de inspreekreactie door [REDACTED], zoon van de indiener van een zienswijze. Dit leidde tot vele vragen uit de commissie. Portefeuillehouder dhr. Von Faber vroeg tijd om te kijken of er, met behulp van externe deskundigen, een oplossing gezocht kan worden waar alle betrokkenen zich in kunnen vinden. De [REDACTED] zien af van deze poging om tot een andere oplossing te komen. Hiermee gaat de bemiddeling helaas niet door. Naar aanleiding hiervan heeft dhr. Von Faber en dhr. Van Dokkum gevraagd een collegiale toets uit te voeren waarin de huidige oplossing kritisch wordt bekeken. Ook is verzocht om goed te kijken naar oplossingen die nog niet zijn afgewogen.	
2.	Collegiale toets De collegiale toets is uitgevoerd door twee hydrologen die recent in dienst zijn bij Rijnland en met een 'frisse blik' naar de problematiek kunnen kijken. Beide hebben 10+ jaar ervaring in advisering in de watersector. Ook hebben twee voormalige Rijnlanders meegedaan (tevens hydrologen) die sinds ca. 4 jaar niet meer bij Rijnland werken. Ze zijn niet eerder direct betrokken geweest in dit project. Zij kennen het beleid van Rijnland m.b.t. peilbeheer en peilafwijkingen, wat een vereiste is aangezien oplossingen binnen het beleid moeten passen. In een drie uur durende sessie is de toets uitgevoerd. Eerst nam mw. O. Uran de deelnemers mee in het verleden en waar wij nu staan in het proces. Aan de hand van kaarten heeft dhr. Van Rooden de waterhuishoudkundige situatie uitgelegd. Deze is ingewikkeld en meerdere zaken riepen vragen op, o.a. de noodzaak van de peilafwijking van [REDACTED], over de aanwezige drainage en duikers en andere kunstwerken die [REDACTED] heeft aangebracht. Vervolgens zijn verschillende aangedragen oplossingen beoordeeld voor het afwateren van de peilafwijking van de [REDACTED], waaronder de huidige voorkeursoplossing 'sifon met kantelstuw'. Als laatste is gebrainstormd rondom andere manieren van afwatering van de peilafwijking van [REDACTED].	

3.	Huidige oplossing 'sifon met kantelstuw' De conclusie is dat deze oplossing zal werken en dat er geen wateroverlast door de aanleg van de sifon ontstaat. Een sifon midden in de polder is wel een 'aparte' oplossing. Vanuit het oogpunt van onderhoud is deze oplossing niet voor de hand liggend. Rijnland wordt ook verantwoordelijk voor een extra kunstwerk. Het wordt verwacht dat [REDACTED] de gang naar de rechter maakt.	
4.	Andere varianten - Onderbemalingspomp langs de N207 Waterhuishoudkundig zou dit een logische oplossing zijn, waarbij de watersystemen van de twee agrarische bedrijven worden gescheiden. Voor deze variant is grondverzet nodig en dus verlies van agrarisch land. Een pomp op die plek moet aangesloten worden op electra. M.b.t. het bedienen en onderhouden van de pomp is dit geen goede locatie, aangezien dit relatief ver weg is van de boerderij. Deze oplossing is niet in lijn met de overeenkomst die de [REDACTED] met Rijnland hebben. Indien deze variant verder uitgewerkt wordt is ook de vraag wat vóór gaat: een privaatrechtelijke overeenkomst of het bestuursrecht. - Peilvakgrenzen in zijn geheel herzien De huidige grenzen tussen de peilvakken OR-4.04.2.4 en 2.2, zie kaart in de bijlage, zouden mogelijk anders kunnen. Dit zou o.a. kunnen betekenen dan een stuw op de locatie van de sifon komt. Een deel van wat nu de aanvoersloot voor vak 2.4 is, zou hierdoor misschien op een lager peil kunnen. Dit betekent wel dat er mogelijk water gegraven moet worden en dus verlies van agrarisch land. Onderzocht zou ook moeten worden of de diepten van watergangen volgens de Legger Oppervlaktewateren overeenkomen met de werkelijke diepte - er is een kans dat de waterbodem diep genoeg is om het peil zonder graven aan te passen. In deze variant zou de partiële peilbesluitwijziging aangepast kunnen worden waarin de aanpassing van peilvak OR-4.04.2.4 direct meegenomen kan worden.	
5.	Advies Het wordt geadviseerd om breder te kijken dan alleen naar het oppervlaktewater. Zowel de interne als externe hydrologen verwachten namelijk dat [REDACTED] wel een waterprobleem heeft op zijn percelen maar mogelijk met de ontwatering m.b.v. drainage. Dit is gezien de inrichting waarschijnlijk en lijkt het werkelijke probleem te zijn in plaats van een te hoog oppervlaktewaterpeil. In de percelen die grenzen aan het hogere peilvak OR-4.02.2.4 kan de ontwatering negatief worden beïnvloed. Mogelijk speelt ook de ligging van drainage in deze percelen een rol; intredend grondwater kan via de drainage verder het perceel in worden geleid. De aanpassingen die [REDACTED] zelf in het watersysteem heeft gedaan, zijn mogelijk bedoeld om de ontwatering te verbeteren. Als de aard van de (ervaren) overlastproblematiek duidelijk is, ontstaat wellicht een nieuwe opening. Ook de zienswijze van [REDACTED] lijkt hierop te duiden; hij rept daar over zijn drainage. Zijn zorg lijkt te zijn dat huidige overlast die hij ervaart op het perceel waar huidige afvoer langs gaat, straks ook ontstaat langs zijn andere perceel aan de afvoeroute via de sifon.	

	De inrichting is zodanig dat: - Een perceel met laag maaiveld van [REDACTED] direct aan een sloot in het hogere peilgebied ligt, - Het perceel waarschijnlijk gedraineerd is (op basis van zijn zienswijze) en hij daarmee indirect ook het naastgelegen, hogere perceel van [REDACTED] ontwatert (drainage in het lage perceel is het punt van laagste druk), - De naastliggende sloot met hoge peil afvoert op dezelfde watergang als waar de pomp op ontwatert; de watergangen komen loodrecht op elkaar uit op deze sloot. Omdat de pomp het water blijft 'doorduwen' is het de verwachting dat de afvoer van oppervlaktewater van andere zijde ([REDACTED]) vertraagt en dit leidt tot een iets hoger peil. Als het vermoeden terecht blijkt dat hierin de oorzaak ligt van de door [REDACTED] ervaren overlast, is er mogelijk geeneens noodzaak (meer) voor een andere afvoerroute en kan de huidige pomp blijven bestaan. Bovendien kan ook toegelicht worden dat bij de andere route met afvoer via sifon dezelfde overlast onwaarschijnlijk is; hier is sprake van een laag maaiveld, naast een laag waterpeil en geen tegendrukkende stroming. De zorg van [REDACTED] bij de nieuwe afvoerroute via sifon is dus begrijpelijk, maar onterecht. Voor Rijnland is behoud van de huidige pomp prettig: het voorkomt het realiseren en onderhouden van een stuw en sifon voor een peilafwijking van een individu. Geadviseerd wordt om eerst in een open gesprek na te vragen welk probleem hij in de huidige situatie ervaart en na te gaan of ons vermoeden klopt. Het wordt als belangrijk gezien dat de situatie op zijn perceel open en onafhankelijk wordt beoordeeld, los van het conflict met [REDACTED]. Dit kan ertoe leiden dat [REDACTED] zich gehoord voelt; uit de stukken blijkt duidelijk dat nu niet zo is. Rijnland heeft hem naar alle waarschijnlijkheid niet eerder ambtelijk bevraagd over zijn ervaringen met zijn drainage. Indien [REDACTED] bereid is, zou een externe onafhankelijke deskundige op het gebied van (grond)water, drainage en teelten advies kunnen geven voor het ontwateringsprobleem. Er wordt veel waarde gehecht aan deze mogelijkheid voor een onafhankelijk extern advies, om daarmee te voorkomen dat Rijnland gezien wordt als sturend naar een bepaalde oplossing. Eventuele fysieke maatregelen, zoals anders draineren, zou op kosten van Rijnland uitgevoerd kunnen worden – de kosten zijn gering en bedragen naar schatting rond de 5000 euro. Na een tijd monitoren (duur moeilijk aan te geven want seizoen- en weersafhankelijk) moet blijken of zijn probleem opgelost is. Dit zou [REDACTED] handelingsperspectief bieden. De kans is groot dat deze zaak voor de rechter komt. Een dergelijke aanpak betekent dat de vaststelling van het peilbesluit en het aanleggen van de sifon voorlopig niet doorgaat. Buiten zal er geen overlast ontstaan want de pomp werkt goed. De [REDACTED] zullen dit hoogst waarschijnlijk geen goede aanpak vinden. Volgens hen duurt het al veel te lang.	
--	---	--

6.	Vervolg De resultaten van deze toets en het advies wordt voorgelegd aan dhr. Von Faber en dhr. Van Dokkum. Mw. Uran koppelt de uitkomst terug aan de deelnemers.	

Bijlage

