

KWIJTSCHELDING

Registratienummer: 24.006901

Aan Verenigde vergadering **Datum** 15 mei 2024
Van D&H **Datum** 27 februari 2024
Onderwerp Beleid kwijtschelding van waterschapsbelastingen

"GOED WATERBEHEER LEGT
DE BASIS VOOR DE TOEKOMST
VAN ONS GEBIED."



Portefeuillehouder: Jan de Vries

Een beeld en opinie te vormen van

1. Het effect van kwijtschelding van waterschapsbelastingen op verschillende inkomensgroepen waarbij verschillende toeslagen en kwijtscheldingen van toepassing zijn. Dit om te laten zien in hoeverre het kwijtscheldingsbeleid bijdraagt aan het doel om de laagste inkomensgroepen te ontzien;
2. De mogelijkheden om de kwijtschelding te beperken en daarmee de belastinginkomsten te verhogen, met als gevolg een minder snelle lastendrukstijging.

Context

In het coalitieakkoord 2023-2026 is de volgende zinsnede opgenomen:

We starten met een onderzoek in 2023 in hoeverre het mogelijk is om het kwijtscheldingsbeleid (kosten circa € 8 miljoen per jaar) te versoberen in 2025, echter zodanig dat kwijtschelding mogelijk blijft voor de mensen die het écht niet kunnen betalen.

Financieel belang van de kwijtschelding

In de programmabegroting 2024 is rekening gehouden met kwijtschelding van de watersysteemheffing voor 31.000 huishoudens (€ 3,98 mln.) en kwijtschelding van de zuiveringsheffing voor 60.000 vervuilingseenheden (€ 4,80 mln.). Dit is 3,33% van de geraamde belastingopbrengst voor 2024. Voor de watersysteemheffing gaat het om € 128,23 per huishouden en voor de zuiveringsheffing om € 80,03 voor een eenpersoonshuishouden en € 240,09 voor een meerpersoonshuishouden, ongeacht de omvang van dat huishouden.

De huidige voorwaarden voor kwijtschelding zijn (website BSGR):

- Het (gezamenlijke) inkomen ligt op of onder bijstandsniveau of het inkomen bestaat uit AOW zonder aanvullend pensioen;
- Het vermogen overstijgt niet de normbedragen van vrijgesteld vermogen. Deze bedragen zijn € 2.000 voor echtparen, € 1.800 voor alleenstaande ouders en € 1.500 voor alleenstaanden;

- De waarde van de auto/motor is minder dan € 3.350;
- De aanslag is niet langer dan 3 maanden geleden betaald.

Deze normen zijn in lijn met wat de VNG jaarlijks communiceert en wat landelijk wordt toegepast.

[Wat hebben we gedaan?](#)

1. Wat is de impact van kwijtschelding op een aantal praktijksituaties? – Bijlage 1
2. Wat is de armoedegrens en de zgn. armoedeval? – Bijlage 2
3. Hoe doen andere waterschappen het? – Bijlage 3
4. Aan welke knoppen kan het bestuur draaien ofwel welke scenario's zijn denkbaar? – Bijlage 4
5. Wat zijn de afwegingen bij de keuze voor een scenario? – Bijlage 5

Bijlage 1a Praktijksituaties

In de onderstaande tabel zijn acht praktijksituaties (er zijn er meer denkbaar) uitgewerkt en onderling vergeleken om de (relatieve) impact van de kwijtschelding zichtbaar te maken. Het zijn drie situaties van huishoudens op bijstandsniveau, twee situaties van huishoudens waarbij gerekend wordt met het minimumloon, twee situaties met AOW en tot slot een huishouden met een modaal inkomen.

Situatie Anna Een gezin met bijstandsuitkering waarvan beide partners niet werken en twee kinderen. Uitgangspunten: Leeftijd ouders: 40 jaar; Leeftijd kinderen: 8 en 10 jaar; Huurkosten: € 800 per maand; Bijstandsniveau: van 21 jaar tot pensioengerechtigde leeftijd.	Situatie Bernard Een alleenstaande zonder kinderen met een bijstandsuitkering. Uitgangspunten: Leeftijd alleenstaande 40 jaar; Huurkosten: € 560 per maand; Bijstandsniveau: van 21 jaar tot pensioengerechtigde leeftijd.
Situatie Cornelis Een alleenstaande met een bijstandsuitkering en twee kinderen. Uitgangspunten: Leeftijd alleenstaande 40 jaar; Leeftijd kinderen 8 en 10 jaar; Huurkosten: € 800 per maand; Bijstandsniveau: van 21 jaar tot pensioengerechtigde leeftijd.	Situatie Dirk Een gezin met een inkomen op minimumloonniveau waarvan een partner werkt met twee kinderen. Uitgangspunten: Leeftijd ouders: 40 jaar; Leeftijd kinderen 8 en 10 jaar; Huurkosten: € 800 per maand; Minimumloon per 1-1-2024 is € 13,27 per uur o.b.v. 40 uur.
Situatie Eduard Een alleenstaande zonder kinderen met een minimumloon. Uitgangspunten: Leeftijd alleenstaande: 40 jaar; Huurkosten: € 560 per maand; Minimumloon per 1-1-2024 is € 13,27 per uur o.b.v. 40 uur.	Situatie Ferdinand Een gezin met een modaalinkomen, waarvan een van de partners werkt met twee kinderen. Uitgangspunten: Tabel 1 Leeftijd ouders: 40 jaar; Leeftijd kinderen 12 en 10 jaar; Huurkosten: € 800 per maand; Modaal gezinsinkomen is € 42.000 per jaar.
Situatie Gerard Een alleenstaande zonder kinderen met alleen AOW. Uitgangspunten: Leeftijd alleenstaande: 70 jaar; Huurkosten: € 560 per maand.	Situatie Hendrik Een gehuwd of samenwonend stel met alleen AOW. Uitgangspunten: Leeftijd beide: 70 jaar; Huurkosten: € 800 per maand.

In de volgende tabel wordt het financiële plaatje per situatie geschetst. Met de volgende toeslagen is rekening gehouden:

- Zorgtoeslag;
- Huurtoeslag;
- Kindgebonden budget.

Niet inkomensafhankelijke uitkeringen als kinderbijslag zijn buiten beschouwing gelaten en ook de kinderopvangtoeslag is niet meegenomen.

Met de volgende belastingen is rekening gehouden:

- Inkomstenbelasting;
- Waterschapsbelastingen;
- Gemeentelijke belastingen (in de voorbeeldsituatie: afvalstoffenheffing en rioolheffing van de gemeente Leiden).

Daarnaast zijn er beslist meer factoren die het netto-bestedbaar inkomen bepalen, maar deze zijn buiten beschouwing gelaten om de vergelijking niet onnodig ingewikkeld te maken. Voorbeelden hiervan zijn vrijgestelde vergoedingen voor vrijwilligerswerk, uitkeringen voor bijzondere bijstand, vergoedingen voor verzorging van een pleegkind e.d.

Bijlage 1b Uitwerking praktijksituaties

	Bijstandsniveau			Minimumloon		Modaal	AOW	
Praktijksituatie	Anna	Bernard	Cornelis	Dirk	Eduard	Ferdinand	Gerard	Hendrik
Loon/Uitkering	€ 22.008	€ 15.406	€ 15.406	€ 24.833	€ 24.833	€ 42.000	€ 18.498	€ 25.142
Toeslagen	€ 13.428	€ 5.448	€ 15.552	€ 13.428	€ 4.392	€ 7.644	€ 5.460	€ 11.100
Subtotaal	€ 35.436	€ 20.854	€ 30.958	€ 38.261	€ 29.225	€ 49.644	€ 23.958	€ 36.242
Belastingen	€ 5.872	€ 2.931	€ 3.431	€ 1.759	€ 1.259	€ 9.003	€ 1.582	€ 2.434
Kwijtschelding	€ -1.098	€ -598	€ -1.098	€ -	€ -	€ -	€ -598	€ -1.098
Subtotaal	€ 4.774	€ 2.333	€ 2.333	€ 1.759	€ 1.259	€ 9.003	€ 984	€ 1.336
Netto	€ 30.662	€ 18.521	€ 28.625	€ 36.502	€ 27.966	€ 40.641	€ 22.974	€ 34.906

Toelichting op de tabel

Opvallende effecten in deze tabel zijn de toeslagen en het bedrag aan inkomstenbelasting. Bij een oplopend inkomen worden de toeslagen snel minder. Voor de werkenden geldt dat zij in aanmerking komen voor arbeidskorting op de inkomstenbelasting, waardoor het bedrag aan inkomstenbelasting tussen de situaties *Anna* en *Dirk* sterk verschilt.

Om in aanmerking te komen voor kwijtschelding van waterschapsbelasting en/of gemeentelijke belasting geldt een kwijtscheldingsnorm van 100% van het bedrag van de kosten van bestaan. In andere woorden, de bijstandsnorm.

Bijlage 2 Inkomensgrens, armoedegrens en armoedeval

Inkomensgrens en armoedeval

Een veelgehoorde veronderstelling is “Met een uitkering en kwijschelding ben je beter af dan met werk zonder kwijschelding.”, de zgn. armoedeval. Uit de uitgevoerde berekeningen blijkt dit vooralsnog niet. Hiervoor moeten we de praktijksituaties Anna en Dirk resp. Bernard, Cornelis en Eduard met elkaar vergelijken. In beide gevallen blijkt dat de werkenden beter af zijn. Dit effect wordt veroorzaakt door de arbeidskorting op de inkomstenbelasting.

Hierbij is ervan uit gegaan dat er sprake is van een voltijds dienstverband met een minimumloon. Wanneer niet voltijds wordt gewerkt en het inkomen maar net boven de bijstandsnorm uitkomt, zal de situatie mogelijk anders zijn. Daarnaast zullen er heel specifieke individuele situaties bestaan met bijv. kinderopvangtoeslag of uitkeringen voor bijzondere bijstand waarbij de armoedeval kan optreden.

Daarom is nog het voorbeeld uitgewerkt van een alleenstaande met twee kinderen die parttime buitenshuis werkt en daarmee een inkomen verdient dat net boven de bijstandsnorm ligt. De opstelling is daarmee vergelijkbaar met de bovenstaande acht praktijksituaties. In dit geval hebben we de geschetste situatie (die we hier Izaak noemen) vergeleken met situatie Cornelis (de alleenstaande bijstandsgerechtigde met kinderen). Ook in dit geval blijkt de invloed van inkomstenbelasting, met name de arbeidskorting, zo groot dat de persoon met een dienstverband financieel beter af is.

Praktijksituatie	Cornelis	Izaak
Loon/Uitkering	€ 15.406	€ 17.000
Toeslagen	€ 15.552	€ 15.552
Subtotaal	€ 30.958	€ 32.552
Belastingen	€ 3.431	€ 1.320
Kwijschelding	€ -1.098	€ -
Subtotaal	€ 2.333	€ 1.320
Netto	€ 28.625	€ 31.232

Armoedegrens

Wanneer spreken we van armoede, hiervoor houden we de norm van het Centraal Planbureau (CPB) aan. Voor 2023 is in Nederland de armoedegrens vastgesteld op een inkomen van € 1.533 per maand. Dat is van toepassing op een zelfstandig huishouden (= een woning met eigen toegang tot een keuken, toilet en wasgelegenheid) dat rond moet komen van € 1.533 of minder netto per maand.

Door het wegvallen van tijdelijke steunmaatregelen stijgt het aantal mensen in de armoede (CPB Kortetermijnramingen). Naar verwachting stijgt het aantal mensen in de armoede van 815.000 naar een miljoen in 2024, waaronder 230.000 kinderen.

Rijnland beschikt niet over de inkomensgegevens van de inwoners in zijn beheergebied, ook al omdat het om bijzondere privacygevoelige informatie gaat.

In de begroting 2024 is het aantal toegekende kwijscheldingsverzoeken en oninbare vorderingen verruimd. Het aantal belastbare woonruimten is 563.500. Hiervan hebben we voor 31.000 woonruimten de kwijschelding geraamd. Dit is ca. 6% van aantal belastbare woonruimten. Dit percentage ligt al een aantal jaren rond de 6%.

Het aantal huishoudens onder de lage inkomensgrens van CBS/CPB ligt landelijk op 6,8% volgens de raming voor 2022 (zie de onderstaande tabel). Hiervan zijn nog geen recentere gegevens beschikbaar. Met 6% en 6,8% komen de percentages redelijk overeen, maar de kwijschelding door Rijnland ligt iets lager dan het armoedepercentage. Hierbij moeten we incalculeren dat het beheergebied van Rijnland een gemiddeld welvarender gebied is dan delen van de grote steden en bijv. het oosten van de provincie Groningen. Bij Delfland ligt het kwijscheldingspercentage bijv. op 11 en bij Schieland en de Krimpenerwaard op 8. Deze waterschappen hebben Den Haag resp. Rotterdam in hun beheergebied en daar is de meeste kwijschelding van toepassing. Op grond van de genoemde percentages is de

kans niet groot dat we veel gezinnen mislopen die wel recht zouden hebben op kwijtschelding maar er geen gebruik van maken. Over individuele situaties valt echter weinig te zeggen.

Tabel 3.1 Raming aantal/percentage huishoudens onder lage-inkomensgrens

Jaar	Doelpopulatie	waarvan onder lage inkomensgrens	Percentage doelpopulatie onder lage inkomens
2011	7.008.622	481.824	6,9
2012	7.066.393	562.311	8,0
2013	7.112.042	630.400	8,9
2014	7.127.597	607.922	8,5
2015	7.171.736	589.947	8,2
2016	7.240.200	572.204	7,9
2017	7.323.959	581.129	7,9
2018	7.393.488	580.748	7,9
2019	7.465.248	556.161	7,5
2020 (voorlopig)	7.536.395	512.750	6,8
2021 (raming)	7.596.000	510.000	6,7
2022 (raming)	7.669.000	519.000	6,8

De cijfers over 2011-2020 zijn afkomstig van het CBS. De cijfers voor 2021 en 2022 zijn gebaseerd op de raming en zijn afgerond op duizendtallen.

Bijlage 3 Wat doen de andere waterschappen?

In de onderstaande tabel is een vergelijking van het kwijtscheldingsbeleid opgenomen. Hieruit blijkt dat Rijnland op dit moment bij de vier waterschappen hoort die alle bestaande mogelijkheden van kwijtschelding toepassen.

Kwijtscheldingsbeleid waterschappen 2023							
	Ingezetenenheffing	Zuiveringsheffing	Kwijtscheldingsnorm			Kleine ondernemers ¹⁾	Ruimer vermogen AOW ²⁾
			100%	95%	90%		
Aa en Maas							
Amstel, Gooi en Vecht							
Brabantse Delta							
De Dommel							
De Stichtse Rijnlanden							
Delfland							
Drents Overijsselse Delta							
Fryslân							
Hollands Noorderkwartier							
Hollandse Delta							
Hunze en Aa's							
Limburg							
Noorderzijlvest							
Rijn en IJssel							
Rijnland							
Rivierenland							
Scheldestromen							
Schieland en de Krimpenerwaard							
Vallei en Veluwe							
Vechtstromen							
Zuiderzeeland							
1) Kleine ondernemers met een inkomen lager dan of gelijk aan de bijstandsnorm komen ook voor kwijtschelding in aanmerking.							
2) AOW-ers hebben een hoger vrijgesteld vermogen om in aanmerking te komen voor kwijtschelding dan jongere personen, nl. € 2.000 voor een echtpaar en € 1.500 voor een alleenstaande.							

Kwijtschelding bij vergelijkbare waterschappen 2024		
	% kwijtschelding	Bedrag kwijtschelding in € mln.
De Stichtse Rijnlanden	3,1%	4,7
Hollands Noorderkwartier	2,2%	5,4
Hollandse Delta	4,1%	7,9
Rijnland	3,3%	8,8

Bijlage 4 Aan welke knoppen kan het bestuur draaien ofwel welke scenario's zijn denkbaar?

Opties

Als de wens bestaat om het kwijtscheldingsbeleid te versoberen, kunnen we de ruimte zoeken in de volgende onderwerpen:

1. Verlaging van de bijstandsnorm van 100%;
2. Geen kwijtschelding meer verlenen aan kleine ondernemers;
3. Geen verruiming van de vermogensnorm toepassen voor AOW-ers;
4. Geen verruiming toepassen van de vermogensnorm vanwege de ontvangen energietoeslag (naar verwachting een tijdelijke maatregel op aanwijzing van het Rijk);
5. Geen kwijtschelding verlenen voor de zuiveringsheffing.

Scenario's met financiële consequenties

1. Het kwijtscheldingsbeleid laten zoals het nu is;
2. De extra's (verruimde norm, kleine ondernemers e.d.) met relatief weinig impact beperken;
3. De zuiveringsheffing in het geheel niet meer kwijtschelden;
4. De kwijtschelding van zuiveringsheffing met 50% van het verschuldigde bedrag verlagen.

Financiële uitwerking op de programmabegroting van Rijnland (zuiveringsheffing)

Scenario	Kwijtschelding		Schatting verhoging oninbaar 10%		Netto extra fin. ruimte
	Aantal huishoudens	Bedrag niveau 2024 in € 1.000	Aantal huishoudens	Bedrag niveau 2024 in € 1.000	Bedrag niveau 2024 in € 1.000
1. Laten zoals het is	60.000	4.802	0	0	0
2. Extra's inperken (schatting)	5.000	400	500	40	360
3. Geen kwijtschelding zuiveringsheffing	0	0	6.000	480	4.322
4. Kwijtschelding zuiveringsheffing voor 50%	60.000	2.401	6.000	240	2.161

Financiële toelichting op de afzonderlijke scenario's

1. Het kwijtscheldingsbeleid laten zoals het nu is

In de begroting 2024 is rekening gehouden met € 8,78 mln. aan kwijtschelding, waarvan € 3,98 mln. voor de watersysteemheffing en € 4,80 mln. voor de zuiveringsheffing.

2. De extra's met relatief weinig impact beperken

Het is niet exact bekend, maar de verwachting is dat het aantal huishoudens dat gebruik maakt van de verruimde vermogensnorm en de kleine ondernemers die recht hebben op kwijtschelding niet boven de 500 uitkomt.

Versobering hiervan zou zorgen voor ca. € 360.000 aan extra belastinginkomsten. De verwachting is dat het financieel effect van deze eerste vier opties klein is (minder dan € 0,5 mln.), maar wel veel negatieve publiciteit oplevert.

3. De zuiveringsheffing in het geheel niet meer kwijtschelden

Dit gaat om een substantieel aantal vervuilingseenheden, nl. 60.000 en daarmee om een groot bedrag. Rekening gehouden met een stijgend percentage oninbaar (10% hiervan), zouden de extra belastinginkomsten hiervoor € 4,3 mln. bedragen of is minder lastendrukstijging nodig voor dit bedrag. De impact voor een individueel huishouden is € 80 of € 240, afhankelijk van het aantal personen.

Geen kwijtschelding meer toepassen voor de zuiveringsheffing daarentegen levert veel meer extra belastinginkomsten op dan de andere opties. Voor een deel valt dat weg omdat de post *oninbaar* zal stijgen, maar ervaringen van de hoogheemraadschappen van Delfland en Schieland en de Krimpenerwaard laten zien dat dit effect beperkt is. Ca. 10% komt niet binnen. Kwijtschelding van de zuiveringsheffing bedraagt in de Programmabegroting 2024 € 4,8 mln. (60.000 v.e.). De mogelijk extra opbrengst van de zuiveringsheffing kunnen we daarmee

voorzichtigheidsalve schatten op € 4,3 mln. Het tarief van de zuiveringsheffing bedraagt in 2024 € 80,03. Hierin is daarmee € 3 begrepen voor kwijtschelding. Dat wil zeggen dat het tarief zo'n € 77 zou bedragen zonder kwijtschelding.

4. De zuiveringsheffing voor de doelgroep met 50% verlagen.

Hierbij gaat het om de helft van de bedragen genoemd onder 3. en dus om € 2,2 mln. aan extra belastinginkomsten, dan wel minder lastendrukstijging. De impact voor een individueel huishouden is € 40 of € 120, afhankelijk van het aantal personen.

Bijlage 5 Wat zijn de afwegingen bij de keuze voor een scenario?

Afwegingen bij de keuze voor een scenario

Om voor een scenario te kiezen kan uw vergadering een aantal argumenten in de afweging meenemen. Afgezien dat iedere fractie zijn eigen accenten zal leggen, geven we daarvoor de volgende suggesties:

- a) In hoeverre is het aan het waterschap om financiële tegemoetkomingen te verlenen?
- b) Hoe verhoudt het Rijnlandse beleid zich tot de rest van Nederland en meer specifiek de buurwaterschappen?
- c) Hoe consistent is het Rijnlandse kwijtscheldingsbeleid?
- d) In welke mate past Rijnland het kostenveroorzakersbeginsel consequent toe?
- e) Wat zijn maatschappelijke trends?
- f) Wat zijn de consequenties voor de BSGR?

Toelichting bij een aantal afwegingen

a. Rijnland en inkomensondersteuning / financiële tegemoetkoming

De afweging is hier of Rijnland een maatschappelijke rol heeft of dat deze rol ingevuld moet worden door de Rijksoverheid en de gemeenten. Er is een andere waterschapsheffing waarbij draagkracht een rol kan spelen, nl. de watersysteemheffing gebouwd. Deze is gebaseerd op de WOZ-waarde. Dit kan gezien worden als een heffing gebaseerd op financiële draagkracht, maar ook als een verzekeringspremie waarbij de beschermde waarde de grondslag is.

b. Rijnland in verhouding tot andere waterschappen

Rijnland hoort op dit moment bij de vier waterschappen die alle kwijtscheldingsmogelijkheden toepassen. De verschillen met de andere waterschappen zijn klein, met uitzondering van Delfland en Schieland en de Krimpenerwaard die geen kwijtschelding meer verlenen voor de zuiveringsheffing. De kwijtscheldingspercentages bij deze twee waterschappen waren voor afschaffing aanzienlijk hoger dan bij andere waterschappen, resp. ruim 10 en 8%. Ter vergelijking voor Rijnland is percentage ca. 3 en voor Waterschap Hollandse Delta ca. 4.

c. Hoe consistent is het Rijnlandse kwijtscheldingsbeleid?

Het kwijtscheldingsbeleid is al geruime tijd niet veranderd. De laatste aanpassing is van begin 2023 toen (een beperkte) verruiming is ingevoerd om te voorkomen dat door de energietoeslag de kwijtschelding zou vervallen. Deze verruiming is door vrijwel alle gemeenten en waterschappen ingevoerd op aandringen van de Rijksoverheid. Met de aangenomen motie van de PvdA uit november 2022 heeft Rijnland de communicatie over kwijtschelding opgevoerd om meer mensen uit de doelgroep te bereiken. Deze actie ging ermee gepaard dat Rijnland heeft laten weten bewust alle mogelijkheden binnen kwijtschelding toe te passen. Een evt. beperking daarvan zou een trendbreuk betekenen die om uitleg vraagt.

d. Kostenveroorzakersbeginsel en profijtbeginsel

De watersysteemheffing is in belangrijke mate gebaseerd op het uitgangspunt dat het om het algemeen belang en een collectief goed gaat. Dat zal dan ook de reden zijn dat geen van de waterschappen in Nederland de kwijtschelding van de watersysteemheffing heeft beperkt. De zuiveringsheffing kan meer gezien worden als een dienst, vergelijkbaar met de afvalstoffenheffing van gemeenten en de levering van drinkwater. Daarmee is dit beter te verdedigen dan de andere genoemde opties toe te passen. Door het toepassen van kwijtschelding wordt een deel van de inwoners die profijt hebben van het werk van Rijnland ontzien.

Naar verwachting wordt 1 januari 2026 het nieuwe belastingstelsel ingevoerd. Een van de redenen voor dit nieuwe stelsel was om het profijtbeginsel (met name in de zuiveringsheffing) een grotere rol te geven. Dat is in de voorstellen ten dele gelukt en de bedoeling is om het profijt- en kostenveroorzakingsbeginsel bij de zuiveringsheffing een grotere rol te geven. Dit betekent dat het nu nog beperkt van toepassing is.

e. Maatschappelijke trends

Twee jaar geleden heeft de Landelijke Vereniging Lokale Belastingen (LVLB) een convenant getekend met de Nederlandse Vereniging voor Volkskrediet (NVVK). De LVLB vertegenwoordigt de belastingorganisaties van de gemeenten en de waterschappen, waaronder de ca. 25 regionale belastingsamenwerkingen. Samen zijn de leden van de LVLB in grootte de tweede schuldeiser van Nederland, na de landelijke Belastingdienst.

De NVVK vertegenwoordigt ruim 90% van alle schuldhelpverlenende organisaties. De LVLB heeft het convenant Schuldhelpverlening ondertekend om daarmee tot uitdrukking te brengen dat zij wil bijdragen aan het terugdringen van de schuldenproblematiek.

Het aantal kwijtscheldingsverzoeken stijgt nog steeds en ook steeds meer verzoeken worden toegewezen (zoals ook blijkt uit de belastingrapportage van de BSGR). Het landelijk naar boven aanpassen van de vermogensnormen zodat meer mensen in aanmerking komen voor kwijtschelding heeft een reden, nl. dat steeds meer huishoudens in de schulden geraken. Er draaien momenteel pilots bij tien gemeenten (waaronder Amsterdam en Rotterdam), om ook de heffing van lokale belastingen onderdeel te laten uitmaken van de zgn. Vroegsignalering. Hierbij sluiten zich ook steeds meer grote commerciële partijen aan. Dit alles met het doel om schuldenproblematiek eerder te herkennen en aan te pakken.

De huidige houding van de (lokale) politiek is om de schuldenproblematiek bij burgers juist eerder en minnelijker te willen afhandelen. Ook een snellere afhandeling van de wettelijke Schuldsanering Natuurlijke Personen (WSNP) (aanpassen van de doorlooptijd van 36 naar 18 maanden) valt hieronder, het aanstellen van een coördinerend deurwaarder, het moeilijker maken van leggen van beslag (beslagvrije voet, etc.). Ook het onderwerp 'bestaanszekerheid' is momenteel een hot topic in de landelijke politiek. Het afschaffen of verminderen van kwijtschelding geeft een tegenovergestelde signaal.

f. Consequenties voor de BSGR

Het afschaffen of beperken van kwijtschelding zal meer werk opleveren bij de BSGR. De BSGR is het eerste aanspreekpunt en zal om uitleg worden gevraagd over het afschaffen van de kwijtschelding van de waterschapsheffingen. De kosten hiervan komen voor rekening van Rijnland want andere deelnemers in de BSGR (gemeenten) mogen hiervan geen vermindering van (bv telefonie)service en verhoging van kosten ondervinden. Ter indicatie: In het verleden is RBG (de belastingorganisatie die voor Delfland en Schieland en de Krimpenerwaard de belastingheffing uitvoert) voor het afschaffen van de kwijtschelding van de waterschapsheffingen gecompenseerd voor een bedrag van ca. € 1 mln. Deze extra kosten voor de BSGR zullen de extra vrijgekomen financiële ruimte beperken. De verwachting is dat de extra kosten vooral in het eerste jaar zichtbaar zullen worden en daarna geleidelijk zullen verminderen.