Beantwoording Technische Vragen commissie WW

Aan:	Verenigde Vergadering
Onderwerp:	Beantwoording technische vragen Commissie WW 11 november 2026
Datum:	definitief 10 november 2026

<table>
<tr><th>Fractie</th><th>VRAAG</th><th>ANTWOORD</th></tr>
<tr><td></td><td colspan="2">TKN-memo Kostenstijging verwerking zuiveringsslib</td></tr>
<tr><td rowspan="4">Natuurterreinen
(Corbey)</td><td>Kunt u aangeven met welk percentage de kosten van slibverwerking stijgen? En is dat percentage ongeveer gelijk met dat van SNB?</td><td>
<table>
<tr><th colspan="5">Tariefontwikkeling HVC</th></tr>
<tr><th rowspan="2">Jaar</th><th colspan="3">Bedragen incl. BTW</th><th rowspan="2">% stijging ten opzichte van het voorgaande jaar</th></tr>
<tr><th>Basis</th><th>Toeslag *</th><th>Totaal</th></tr>
<tr><td>2022</td><td>102,75</td><td></td><td>102,75</td><td>1,6%</td></tr>
<tr><td>2023</td><td>109,32</td><td></td><td>109,32</td><td>6,4%</td></tr>
<tr><td>2024</td><td>117,64</td><td>6,05</td><td>123,69</td><td>13,1%</td></tr>
<tr><td>2025</td><td>133,89</td><td>6,05</td><td>139,94</td><td>13,1%</td></tr>
<tr><td>2026</td><td>138,30</td><td>18,15</td><td>156,45</td><td>11,8%</td></tr>
<tr><td>2027</td><td>152,08</td><td>9,70</td><td>161,78</td><td>3,4%</td></tr>
<tr><td colspan="5">* De toeslag vereveningsbijdrage 2027 is geschat op basis van de tarievenbrief 2027 van HVC.</td></tr>
</table>

Zie het overzicht vanaf 2022. Of dit percentage gelijk is aan de stijging van de kosten van SNB is niet bekend. De informatie daarover is niet toegankelijk en de tarieven zijn ook niet voor elke klant gelijk.</td></tr>
<tr><td>De kostenstijging komt volgens TKN-memo door:
- vertraging bij ingebruikname slibdroger. Maar: inmiddels is deze volop in gebruik. Waarom voor 2027 en later dan juist geen kostendaling? Er is immers aanzienlijk minder aardgas nodig
- stijging exploitatiekosten. Maar: de opbrengsten van in termen van (duurzame) energie stijgen ook. Met welk percentage stijgen de netto exploitatiekosten?
- vervuild slib. Welk aandeel heeft vervuild slib in de kostenstijging?</td><td>De slibdroger is nog niet voor 100% in gebruik. Over het contact hierover tussen HVC en de aannnemerscombinatie mogen we op dit moment nog niets zeggen (uit juridische overwegingen om HVC niet te hinderen). Informatie daarover volgt op een later moment. De kostenstijging wordt vooral veroorzaakt door andere factoren dan aardgas met als belangrijkste dat het veel moeite kost om de voorraad in opslag weg te werken, o.a. door afvoer naar het buitenland over steeds grotere afstanden. Het financieel effect van de drugsvervuiling weten we nog niet. Voor het opmaken van de jaarrekening 2026 moet daarover duidelijkheid ontstaan.</td></tr>
<tr><td>Vervuild slib door drugsafval:
- waarom zijn gemeenten niet aansprakelijk voor vervuiling van rioolslib?</td><td>Dit is juridisch beoordeeld. Er is alleen enige kans om gemeenten hiervoor aan te spreken wanneer aangetoond kan worden dat zij nalatig geweest zijn in het bestrijden van drugscriminaliteit. In de praktijk is dat zelden of nooit aantoonbaar.</td></tr>
<tr><td>- solidariteit tussen de deelnemende waterschappen is natuurlijk goed. Maar waarom is 20% (eigen bijdrage)</td><td>Dit is een arbitraire keuze geweest van het algemeen bestuur van de GR. Dit is geen principe dat met een rationele berekening valt te onderbouwen. Solidariteit heeft de doorslag gegeven omdat het hele</td></tr>
</table>

Beantwoording Technische Vragen commissie WW

Aan:	Verenigde Vergadering
Onderwerp:	Beantwoording technische vragen Commissie WW 11 november 2026
Datum:	definitief 10 november 2026

	en 80% (gezamenlijk) een goede balans tussen eigen verantwoordelijkheid en solidariteit?	construct van de GR hierop is gebaseerd. 10% is als prikkel niet effectief of onderscheidend, maar met 20% is er voldoende financieel belang om actie te ondernemen om de vervuiling proberen terug te dringen. Dit zal zich in de praktijk moeten bewijzen.
	- wat kan er gedaan worden om (sporen van) drugsafval sneller te herkennen zodat de vervuiling tijdiger geïsoleerd kan worden?	Naar verwachting zijn de mogelijkheden hiervoor zeer beperkt. Het gaat om illegale, niet-gereguleerde lozingen. Een direct effect kan zichtbaar worden door een verstoring van het zuiveringsproces; op het moment dat dit wordt geconstateerd, is ingrijpen om de betreffende afvalwaterstroom te isoleren doorgaans al te laat: de lozing zit al in het zuiveringsproces. Het is daarnaast meestal niet mogelijk om de totale continu doorgaande afvalwatertoevoer te bufferen vanwege het grote volume. Een indirect effect (zoals verhoging concentratie bepaalde stoffen in slib) wordt pas zichtbaar bij periodieke monitoring en analyse van stoffen in afvalwater of slib. Omdat analyse en gegevensverwerking één tot twee weken kunnen duren is ook dan het moment om de betreffende afvalwaterstroom nog te isoleren in de praktijk al verstreken.
	Er is geen handelingsperspectief stelt de TKN-memo. - Na twee succesvolle pilots (Almere en Cuijk) en een nieuwe pilot in Vlaardingen staat de eerste commerciële Torwash -installatie gepland voor 2028. Torwash kan zowel de zuiveringskosten flink reduceren, maar ook slibverbranding overbodig maken. Waarom levert dit geen handelingsperspectief op?	Met de afronding van de pilots is een Technology Readyness Level (TRL) van 5-6 op de schaal van 9 bereikt met nog de nodige resterende onderzoeksvragen en aandachtspunten. Delfland ziet inmiddels af van de mogelijke toepassing op de nieuw te bouwen rwzi Vergulden Hand en van de pilot in Vlaardingen met als belangrijkste redenen het hoge energieverbruik en de onzekerheid in afzet van de slibkoek.
	- zijn er nog andere perspectieven? Bijvoorbeeld meer biogas (= minder eindverwerking)?	Ja bijvoorbeeld het in 2024 genomen besluit voor een centrale slibvergisting op awzi Haarlem WP, waarbij we groengas gaan exploiteren.
	Kredietaanvraag zeewaartse verplaatsing strandpaviljoens	
Natuurterreinen (Corbey)	In de winter van 2020-2021 hebben 47 standpaviljoens een vergunning gekregen om te overwinteren op het strand. Aan de vergunning was de	Ja, dat geldt voor alle strandpaviljoens die zeewaarts moeten verplaatsen als gevolg van de verbreding van de zeewering.

Beantwoording Technische Vragen commissie WW

Aan:	Verenigde Vergadering
Onderwerp:	Beantwoording technische vragen Commissie WW 11 november 2026
Datum:	definitief 10 november 2026

	voorwaarde gekoppeld dat de paviljoens in 2023 maar uiterlijk in 2024 zeewaarts moesten verplaatsen. 30 paviljoens hebben later bezwaar aangetekend tegen deze voorwaarde, waarna het college besloot er geen invulling aan te geven, maar de Keur aan te passen. (zie TKN's 9 september 2021 en 15 april 2022). In de kredietvoorstellen bij de Begroting stelt het college voor 660.000 ter beschikking te stellen voor zeewaarts verplaatsing van strandpaviljoens: Geldt deze vergoeding ook voor de 47 strandpaviljoens die kosten hebben bespaard door te overwinteren op het strand en die geen invulling hoefden te geven aan de overeengekomen voorwaarde?	Het mogen overwinteren van strandpaviljoens tijdens de Covid-pandemie staat los van het zeewaarts moeten verplaatsen van strandpaviljoens als gevolg van zeespiegelstijging en het verbreden van de zeewering.
	Waarom is er eigenlijk een vergoeding? Alle strandpaviljoenhouders hebben immers min of meer dezelfde kosten en zij kunnen de kosten doorberekenen aan de klanten. Is het - met het zicht op het vervuiler-betaalt-principe - niet logisch dat de strandpaviljoens (en hun klanten) zelf de kosten dragen voor het belemmeren van natuurlijke duinaangroei.	Er kan voor eigenaren/pachters van strandbebouwing sprake zijn van eenmalige kostenschade van zeewaartse verplaatsing vanwege noodzakelijke aanpassen aan ondergrondse nutsvoorzieningen (kabels/leidingen) en funderingen. Wanneer een derde wordt benadeeld door (onvoorziene) besluiten van Rijnland zoals de invoering van een 'zone voor duinaangroei' kan aanspraak gemaakt worden op nadeelcompensatie (artikel 4:126 Awb en H. 15 Omgevingswet). In plaats van per gedupeerde nadeelcompensatieprocedures te doorlopen, is besloten - na inwinning van extern advies - om op voorhand een redelijke vergoeding toe te kennen.
	Wat staat er in het afwegingskader kostenverdelingen waterbeheer dat er toe leidt dat alle waterbelastingbetalers in Rijnland betalen voor verplaatsing van de strandpaviljoens ten gunste van ondernemers/klanten van de strandpaviljoens?	Toepassing van het afwegingskader kostenverdelingen waterbeheer leidt tot de conclusie dat er een wettelijke verplichting van Rijnland is, omdat er maatregelen nodig zijn vanuit onze kerntaak waterveiligheid (versterken primaire waterkering). Op basis van de eisen die Rijnland stelt in haar regels zijn maatregelen voor ondernemers nodig. Er is een wettelijk vastgestelde nadeelcompensatieregeling. De oorzaak van de voor de door ondernemers te maken kosten vallen buiten hun invloed. Het is om die reden redelijk om een beperkte bijdrage te leveren. Het gaat om een incidentele, eenmalige afwijking.

Beantwoording Technische Vragen commissie WW

Aan:	Verenigde Vergadering
Onderwerp:	Beantwoording technische vragen Commissie WW 11 november 2026
Datum:	definitief 10 november 2026

	Aanvullen krediet project AWZI Leiden Zuidwest	
Water Natuurlijk (Baerveldt)	Er wordt gesproken over te nemen maatregelen om het affakkelen van Biogas te beperken en om de fakkelcapaciteit te vergroten. Kan uitgelegd worden hoe zich dat tot elkaar verhoudt?	Door het optimaliseren van de sliblijn zal er meer biogas geproduceerd gaan worden. In de WKK wordt het gas omgezet naar stroom. Er wordt een 2e WKK bijgeplaatst om de biogasbatterij optimaal te laten functioneren en al het gas om te kunnen zetten. De extra fakkelcapaciteit is nodig voor het geval dat de WKK's de biogas niet kunnen verwerken door bijvoorbeeld onderhoud of andersoortige uitval.