



Hoogheemraadschap van
Rijnland

Nota van Beantwoording

Zienswijze op
Participatieverordening
en Participatiebeleid

Inhoudsopgave

1	Samenvatting	3
2	Zienswijze 1 – Identificatie van belanghebbenden	4
2.1	Reactie van Rijnland	4
3	Zienswijze 2 – Participatieladder en communicatie	5
3.1	Reactie van Rijnland	5
4	Zienswijze 3 – Participatie als uitgangspunt (opt-out)	6
4.1	Reactie van Rijnland	6
5	Zienswijze 4 – Artikel 3 over participatieplan; 'kan' moet 'dient' zijn	7
5.1	Reactie van Rijnland	7

1 Samenvatting

Op 27 mei 2026 hebben de dijkgraaf en hoogheemraden de ontwerp-Participatieverordening en het ontwerp-Participatiebeleid vastgesteld en vrijgegeven voor de inspraak. Deze twee ontwerp-besluiten lagen van 1 juni tot en met 13 juli 2026 ter inzage. In deze periode ontving Rijnland één reactie (zienswijze) hierop van betrokken burgers uit de gemeente Wassenaar.

De zienswijze bevat vier aandachtspunten, waarvan twee betrekking hebben op de Participatieverordening en twee op het Participatiebeleid. In dit document staat een beknopte samenvatting van de zienswijze, waarbij de vier verschillende aandachtspunten in dit document elk als 'zienswijze' worden genoemd en voorzien zijn van een reactie van Rijnland daarop.

Samenvattend worden de opmerkingen gezien als een verzoek om nadere verduidelijking van gemaakte beleidskeuzes. Indiener geeft in de inleiding van de zienswijze ook aan dat hij 'de volgende vragen/opmerkingen' indient en dat bij vragen het advies is om een en ander helderder op te nemen in het desbetreffende stuk.

Rijnland is van oordeel dat de voorgestelde regelingen voldoende ruimte bieden voor zorgvuldige en passende participatie, met behoud van de benodigde flexibiliteit voor maatwerk. De zienswijze geeft geen aanleiding om het participatiebeleid of de participatieverordening aan te passen.

2 Zienswijze 1 – Identificatie van belanghebbenden

Samenvatting van de zienswijze:

Indiener geeft aan dat participatie in de praktijk als eenrichtingsverkeer wordt ervaren. Onduidelijk is:

- hoe belanghebbenden worden geïdentificeerd;
- of Rijnland actief belanghebbenden benadert of dat zij zichzelf moeten melden;
- of individuele inwoners ook als belanghebbenden worden beschouwd.

2.1 Reactie van Rijnland

Wij danken u voor deze reactie. Rijnland herkent dat het zorgvuldig identificeren van belanghebbenden een belangrijk onderdeel is van een goed participatieproces. Wie als belanghebbende wordt aangemerkt, verschilt per onderwerp, gebied en besluit. Daarom bevat het beleid bewust geen uitputtende opsomming.

In de praktijk brengt Rijnland per project of beleidsvoornemen de relevante belanghebbenden in beeld. Daarbij kan het gaan om individuele inwoners, bedrijven, maatschappelijke organisaties, belangenverenigingen en andere overheden. Afhankelijk van het onderwerp benadert Rijnland belanghebbenden actief, terwijl daarnaast ook ruimte bestaat voor personen en organisaties om zich zelf te melden.

Het participatiebeleid is bedoeld als kaderstellend document en beschrijft daarom de uitgangspunten van participatie. De concrete invulling van het identificeren en benaderen van belanghebbenden vindt plaats per participatietraject.

3 Zienswijze 2 – Participatieladder en communicatie

Samenvatting van de zienswijze:

Indiener vraagt waar wordt vastgelegd welk niveau van participatie wordt toegepast, wie toetst of dit passend is en hoe hierover wordt gecommuniceerd.

3.1 Reactie van Rijnland

Het niveau van participatie wordt per traject bepaald op basis van de aard van het onderwerp, de bestuurlijke ruimte en de belangen die aan de orde zijn. Dit wordt vastgelegd in de voorbereiding van het betreffende participatietraject.

De verantwoordelijkheid voor deze afweging ligt bij Rijnland. Daarbij wordt steeds beoordeeld welke participatievorm het best past bij het onderwerp en de invloed die deelnemers daadwerkelijk kunnen hebben. Ook wordt hierover gecommuniceerd richting de betrokkenen bij het betreffende traject.

Het participatiebeleid biedt hiervoor de algemene uitgangspunten. Nadere informatie over de gekozen participatieaanpak en de communicatie daarover wordt per project of beleidsvoornemen uitgewerkt.

4 Zienswijze 3 – Participatie als uitgangspunt (opt-out)

Samenvatting van de zienswijze:

Indiener stelt voor participatie als uitgangspunt te nemen, tenzij er redenen zijn om hiervan af te wijken. Volgens de indiener leidt dit tot een bewustere afweging.

4.1 Reactie van Rijnland

Deze vraag gaat over artikel 2 in de Participatieverordening. Rijnland onderschrijft het belang van participatie en past dit in de huidige praktijk ook regelmatig toe. Zowel de Wet versterking participatie op decentraal niveau als de Omgevingswet benadrukken het belang van het vroegtijdig betrekken van belanghebbenden.

De Participatieverordening kiest er echter bewust voor om het college per situatie een afweging te laten maken. Dit sluit aan bij de grote verscheidenheid aan besluiten, projecten en werkzaamheden van Rijnland. In de verordening zijn daarnaast situaties benoemd waarin participatie niet passend of niet noodzakelijk is.

Omdat maatwerk centraal staat, acht Rijnland het niet wenselijk om participatie juridisch als standaardverplichting op te nemen. Het voorgestelde systeem biedt voldoende waarborgen voor een zorgvuldige afweging en laat tegelijkertijd ruimte om participatie passend in te zetten.

5 Zienswijze 4 – Artikel 3 over participatieplan; 'kan' moet 'dient' zijn

Samenvatting van de zienswijze:

Indiener vindt dat artikel 3 niet vrijblijvend moet zijn en stelt voor het woord 'kan' te vervangen door 'dient'.

5.1 Reactie van Rijnland

Rijnland kiest bewust voor een facultatieve bepaling. Het waterschap voert jaarlijks een groot aantal participatietrajecten uit die sterk verschillen in omvang, complexiteit en impact.

Voor grotere en complexere trajecten is het opstellen van een participatieplan vaak wenselijk en gebruikelijk. Daartegenover staan kleinere projecten en werkzaamheden waarbij met een beperkt aantal direct betrokkenen wordt afgestemd. In dergelijke gevallen zou een verplichte planvorming onevenredig belastend zijn.

Om voldoende ruimte voor maatwerk en proportionaliteit te behouden, is gekozen voor een 'kan-bepaling'. Rijnland ziet daarom geen aanleiding om deze bepaling aan te passen.