



Hoogheemraadschap van
Rijnland

Nota van Beantwoording

Zienswijzen op het
ontwerp-peilbesluit voor
Park21, deelgebied
Groot Vennep

Partiële herziening
peilbesluit
Haarlemmermeerpolder

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Ter inzagelegging	3
1.2	Vervolgprocedure	3
2	Overzicht zienswijzen	4
3	Beantwoording zienswijze 1	5
3.1	Inhoud.....	5
3.2	Antwoord	5
3.3	Conclusie	5
3.4	Inhoud.....	5
3.5	Antwoord	5
3.6	Conclusie	5
3.7	Inhoud.....	5
3.8	Antwoord	5
3.9	Conclusie	5
4	Beantwoording zienswijze 2	6
4.1	Inhoud.....	6
4.2	Antwoord	6
4.3	Conclusie	6
4.4	Inhoud.....	6
4.5	Antwoord	6
4.6	Conclusie	6
4.7	Inhoud.....	6
4.8	Antwoord	6
4.9	Conclusie	6
4.10	Inhoud.....	7
4.11	Antwoord	7
4.12	Conclusie	7
Bijlage 1.	Zienswijze 1	8
Bijlage 2.	Zienswijze 2	9

1 Inleiding

1.1 Ter inzagelegging

Dijkgraaf en hoogheemraden van het Hoogheemraadschap van Rijnland hebben op 16 december 2025 besloten een ontwerp van een partiële herziening van het peilbesluit Haarlemmermeerpolder vrij te geven voor inspraak. De documenten hebben vervolgens van 30 januari 2026 tot en met 20 maart 2026 ter inzage gelegen.

De betreffende belanghebbenden zijn nog extra geïnformeerd over de terinzagelegging, wetende dat zij nauw betrokken zijn geweest.

1.2 Vervolgprocedure

Na het vaststellen van het peilbesluit door de Verenigde Vergadering wordt aan inspraakgerechtigden die een inspraakreactie naar voren hebben gebracht een exemplaar van het vastgestelde besluit en de Nota van Beantwoording toegezonden. Daarna kan door belanghebbenden gedurende 6 weken beroep worden ingesteld tegen het peilbesluit.

2 Overzicht zienswijzen

Er zijn twee zienswijzen ingediend, beide ingediend door eigenaren van akkerbouwbedrijven die grenzen aan het nieuw in te richten natuur- en recreatiegebied Groot Vennep. De belangrijkste zorg in beide zienswijzen is dat de nieuwe inrichting kan leiden tot een stijging van het grondwater en een verhoogd risico op opbarsting van de bodem. Daarnaast wordt in beide zienswijzen gewezen op een mogelijke verslechtering van de waterkwaliteit als gevolg van de nieuwe inrichting.

De zienswijzen richten zich vooral op mogelijke gevolgen van de inrichting van Groot Vennep, terwijl het peilbesluit uitsluitend de peilen en de peilvakbegrenzing vastlegt. Desondanks worden de zienswijzen in deze nota inhoudelijk beantwoord.

Nr.	Indiener	Datum	Corsa nr.
1.	Indiener 1, akkerbouwbedrijf	26 februari 2026	26.019165
2.	Indiener 2, akkerbouwbedrijf	19 maart 2026	26.030940

In verband met de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) zijn de zienswijzen en de beantwoording geanonimiseerd. De zienswijzen zijn opgenomen in bijlage 1 en 2 van deze nota.

3 Beantwoording zienswijze 1

Zienswijze 1 bevat drie bezwaren die hieronder apart inhoudelijk worden beantwoord.

3.1 Inhoud

Indiener vraagt hoe om te gaan met het beregenen van zijn percelen als het peilvak doorgespoeld wordt vanwege slechte waterkwaliteit. Het water met slechte kwaliteit komt dan in het omliggende peilvak waar de indiener zijn akkerbouwbedrijf heeft.

3.2 Antwoord

De mogelijkheid van doorspoelen wordt slechts ingezet wanneer het zuurstofgehalte in het water te laag is. De verwachting is dat het doorspoelen slechts incidenteel noodzakelijk zal zijn na een langere periode met droog en warm weer. Wanneer deze situatie zich voordoet zullen de omstandigheden in het omliggende peilvak niet heel anders zijn en zal ook daar doorspoeling plaatsvinden. Daarmee wordt het water afkomstig uit Groot Vennep direct mee afgevoerd uit het omliggende peilvak.

3.3 Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-peilbesluit aan te passen.

3.4 Inhoud

Indiener mist een plan voor als opbarsting plaatsvindt op naastgelegen percelen die landbouwkundig worden gebruikt.

3.5 Antwoord

Voorafgaand aan het peilbesluit is er een uitgebreid geohydrologisch onderzoek uitgevoerd. Daaruit blijkt dat de nieuwe inrichting en de peilverhoging geen extra risico op opbarsting in de naastgelegen percelen veroorzaakt. Omdat er geen sprake is van een verhoogd risico, is het opstellen van een aanvullend plan niet noodzakelijk.

3.6 Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-peilbesluit aan te passen.

3.7 Inhoud

Indiener vraagt of er onderzoek naar vogel aantrekkende werking is gedaan. Indiener meent dat, ook al ligt Park21 net buiten de veiligheidszone van Schiphol, er verantwoordelijkheid voor moet worden genomen.

3.8 Antwoord

Bij de voorbereiding van Groot Vennep en daarbij het bestemmingsplan, is door de gemeente onderzoek gedaan naar de vogelaantrekkende werking. Ook is er afstemming geweest met Schiphol. Het landschap wordt dusdanig ingericht dat er binnen de vogelcontourlijnen geen extra vogelaantrekkende werking wordt verwacht.

3.9 Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-peilbesluit aan te passen.

4 Beantwoording zienswijze 2

Zienswijze 2 bevat 4 bezwaren die hieronder apart inhoudelijk beantwoord worden.

4.1 Inhoud

Indiener stelt dat het watersysteem van Groot Vennep niet geïsoleerd wordt. Water in de bodem kan zich vrij van het nieuw peilvak door extra druk naar omliggende percelen verplaatsen. Indiener stelt dat met name percelen die "erg laag" liggen meer opbarstgevoelig worden.

4.2 Antwoord

Voorafgaand aan het peilbesluit is er een uitgebreid geohydrologisch onderzoek uitgevoerd. Daaruit blijkt dat de nieuwe inrichting en de peilverhoging geen extra risico op opbarsting in de naastgelegen percelen veroorzaakt.

4.3 Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-peilbesluit aan te passen.

4.4 Inhoud

Indiener stelt dat het subjectief is dat de risico's op grondwaterstijging voor de omliggende landbouwpercelen verwaarloosbaar klein zijn. Wat voor de waterbeheerder als "klein" wordt gezien, kan voor de landbouw soms rampzalige gevolgen hebben stelt indiener.

4.5 Antwoord

Uit het geohydrologisch onderzoek blijkt dat het effect van de grondwaterstandverhoging direct naast de nieuwe watergang circa 0,1 meter bedraagt en op een afstand van 20-30 meter beperkt blijft tot maximaal circa 0,05 meter.

De effecten op de grondwaterstanden buiten Groot Vennep zijn hiermee klein en zijn ook goed beheersbaar d.m.v. de aanwezige drainage.

4.6 Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-peilbesluit aan te passen.

4.7 Inhoud

Indiener is van mening dat door kwel de waterkwaliteit in Groot Vennep achteruitgaat. Dit raakt volgens indiener ook de waterkwaliteit van de Nieuwkerkertocht en van de halve-maan boezem, grenzend aan de noordelijk gelegen percelen.

4.8 Antwoord

Het peil in het peilvak Groot Vennep wordt 0,1m tot 0,85m hoger dan de huidige peilen. Daarmee wordt de tegendruk groter en zal de hoeveelheid kwel juist afnemen. Daarnaast worden geen meststoffen en gewasbeschermingsmiddelen toegepast in Groot Vennep. De belasting van het oppervlaktewater door af- en uitspoeling van deze agrarische stoffen zal substantieel minder zijn. Daarmee is in de basis de waterkwaliteit in Groot Vennep beter dan de waterkwaliteit bij agrarisch gebruik.

4.9 Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-peilbesluit aan te passen.

4.10 Inhoud

Indiener adviseert om een alinea op te nemen waarin wordt beschreven hoe om te gaan met de mogelijke aantoonbare gevolgen voor de naastgelegen percelen en de effecten op landbouwkundig gebruik.

4.11 Antwoord

Uit het uitgebreide geohydrologisch onderzoek blijkt dat de verhoging van de grondwaterstand slechts in beperkte mate doorwerkt naar de omgeving. Daarmee is het aantoonbare effect voldoende beschreven.

4.12 Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-peilbesluit aan te passen.

Bijlage 1. Zienswijze 1

Ontvangstdatum: 26/02/2026



26.019165

Dijkgraaf en hoogheemraden van het hoogheemraadschap van Rijnland Postbus
156
2300 AD te Leiden.

Onderwerp: Zienswijze Ontwerp Peilbesluit Park 21 tussen Nieuw-Vennep en Hoofddorp

Nieuw-Vennep, 23 februari 2026

Geachte Dijkgraaf en hoogheemraden,

Hierbij dienen wij een zienswijze indienen tegen het ontwerp peilbesluit Park21 tussen Nieuw-Vennep en Hoofddorp. Wij hebben een akkerbouwbedrijf 400 meter gelegen van het beoogde peilbesluit.

Onze bezwaren zijn de volgende:

- Van isolatie van het peilvak Groot Vennep is geen sprake
 - Water kan zich vrij verplaatsen in de bodem. Er kan extra druk ontstaan naar omliggende percelen, omdat ook in het peilvlak veel grond wordt aangevoerd. Als de waterkwaliteit slecht is wordt het peilvak doorgespoeld. Het water met slechte kwaliteit komt dan in het omliggende peilvak. Hoe wordt hier mee omgegaan als wij onze percelen beregenen?
 - De risico's voor opbarsting van omliggende percelen worden als verwaarloosbaar klein omschreven. Dit is suggestief en garandeert niets. Op dit moment hebben we daar geen last van. Hierbij missen wij een plan als opbarsting plaatsvindt op naastgelegen percelen die landbouwkundig worden gebruikt.
- Is er een onderzoek gedaan voor vogel aantrekkende werking. Zowel voor landbouw als voor Schiphol is dit niet wenselijk. Ook al ligt het net buiten de veiligheidszone van Schiphol moet er toch verantwoordelijkheid voor worden genomen.

Met vriendelijke groet,

Bijlage 2. Zienswijze 2

Ontvangstdatum: 19/03/2026



26.030940

Nieuw Vennep, 12 maart '26

Aan: Dijkgraaf en hoogheemraden
van Het hoogheemraadschap van
Rijnland. Postbus 156, 2300 AD, |
Leiden.

Van:

(Beheerders akkerbouwpercelen ten noorden van
Groot Vennep)

Betreft: Zienswijze op ontwerp peilbesluit Park 21, deelgebied Groot Vennep.

Geachte bestuur,

Hieronder volgt een uiteenzetting als reactie op het voorgenomen peilbesluit. De zienswijze is geheel vanuit het standpunt duurzaam (blijvend) agrarisch gebruik van onze percelen ingestoken.

Er wordt beschreven dat het watersysteem van Groot Vennep wordt geïsoleerd van het oorspronkelijke peilvak.
Van Isolatie is in feite geen sprake. Water in de bodem kan zich vrij van het nieuwe peilvak door extra druk naar omliggende percelen verplaatsen.
Met name naar percelen die na ontwikkeling van Groot Vennep op dat moment als "erg laag" bestempeld kunnen worden en daarmee meer opbarst-gevoelig worden.

De geschiedenis leert dat water door gebiedsontwikkeling, en daarmee samenhangende grondwater verplaatsingen, zich niet laat isoleren.
In dit ontwerp peilbesluit wordt beschreven dat de risico's op grondwaterstijging voor de omliggende landbouwpercelen verwaarloosbaar klein zijn. Dat is in onze ogen subjectief. Wat voor de waterbeheerder als "klein" wordt gezien kan soms voor de landbouw rampzalige gevolgen hebben.

Door het toestaan van kwel gaat de waterkwaliteit in het deelgebied Groot Vennep achteruit. Wij zijn van mening dat dit ook raakt aan de waterkwaliteit van de nieuwerkertocht en van de halve-maan boezem, grenzend aan de noordelijk gelegen percelen.

Op dit moment is er in de naastgelegen landbouwpercelen geen sprake van opbarsting.

Het zou goed zijn om een alinea op te nemen waarin beschreven wordt hoe om te gaan met de mogelijke aantoonbare gevolgen voor de naastgelegen percelen en de effecten op landbouwkundig gebruik.

Wij hopen met deze brief onze zienswijze voldoende te hebben toegelicht.

Verblijven wij,