

Notulen

Bestuur, Organisatie en Dienstverlening (BOD)

Datum: 15 april 2026, 18:30-21:30 uur
Plaats: VV-zaal Leiden
Verslag: Mevr. M. Brouwer, Vi.a.Vi Office Management

Aanwezige VV-leden:

Dhr. R.A.M. van der Sande (dijkgraaf en voorzitter)
 Dhr. K. Buizer (BBB)
 Dhr. J. van der Wijk (BBB)
 Mevr. S.F. Jahan (VVD)
 Dhr. W.H.B. van Dunné (PvdA)
 Dhr. J.A. de Ridder (PvdA)
 Mevr. S.U. Dewkalie (Water Natuurlijk)
 Mevr. W.J.M. Koppel-Meiland (Water Natuurlijk,
 t/m agendapunt 4.1)
 Dhr. J.A. Stenfert Kroese (PvdD)
 Dhr. A. van Geest (AWP)
 Mevr. D.J.M. Corbey (Natuurterreinen)
 Dhr. R.A. Roorda (CU-SGP)

Dhr. A. Bakx (CDA)
 Dhr. A.H.J. van Strien (50PLUS)
 Dhr. J. van Pareren (WaterSamen)
 Dhr. J.P. de Vries (hoogheemraad Agrarisch)
 Mevr. M.R. Verkleij-Lemmers (hoogheemraad CDA)

Afwezigen met afmelding:

Dhr. A.D. Middag (Agrarisch)
 Dhr. H.A.M. Koenders (PvdD)
 Mevr. K. van Rooten (PvdA)

Overige aanwezigen:

Dhr. D.A. Tangenberg (commissiesecretaris)

1. Opening, vaststelling agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom bij de vergadering van de commissie Bestuur, Organisatie en Dienstverlening. De reguliere voorzitter, mevrouw van Rooten, is verhinderd en bij verhindering van de voorzitter is mevrouw Koppel-Meiland haar vervanger. Helaas moet mevrouw Koppel-Meiland de vergadering eerder verlaten en daarom zal de heer Van der Sande deze vergadering leiden. Er zijn afmeldingen voor deze vergadering van de heer Middag (Agrarisch) die niet wordt vervangen en de heer Koenders is eveneens afwezig.

De antwoorden op technische vragen zijn gepubliceerd.

Naar aanleiding van het verzoek om een agendapunt toe te voegen vanwege het aangekondigde vertrek van de voorzitter van de Rekenkamer is gesproken met de indiener van het verzoek en het voorstel is om dit vandaag niet te bespreken. Dat geeft ruimte aan de drie contactpersonen voor de Rekenkamer om te overleggen op welke wijze zij zo snel mogelijk een procedure kunnen opstarten voor de werving van een nieuwe voorzitter. Indien en voor zover nodig kan bezien worden of het agendapunt aan de volgende VV-vergadering kan worden toegevoegd.

Vervolgens geeft hij mevrouw Verkleij-Lemmers het woord vanwege een verzoek van een aantal fracties om een agendapunt toe te voegen.

Portefeuillehouder Verkleij-Lemmers geeft aan dat tijdens de eerdere behandeling van de beleidsnotitie Participatiebeleid is toegezegd dat de notitie opnieuw aangeboden zou worden en zou worden voorzien van een presentatie. Dat is niet gebeurd en dat is een omissie waarvoor zij bestuurlijke verantwoordelijkheid neemt. Zij biedt daarvoor haar excuses aan. De beleidsnotitie staat nu door uw verzoek geagendeerd, maar er is geen presentatie. Zij geeft aan dat het belangrijk is dat toezeggingen aan de commissie worden nagekomen en zeker wanneer het gaat om het onderwerp participatie. Zij hecht er dan ook aan om het participatiebeleid op de juiste manier in de commissie te bespreken zodat de commissie haar rol kan vervullen.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

De heer Bakx deelt mee dat dit zijn laatste commissievergadering is. Hij wil iedereen bedanken voor de fijne en constructieve samenwerking in de afgelopen jaren. Hij heeft veel geleerd en heeft het Rijnland-virus te pakken gekregen. Hij heeft toegezegd dat hij zoveel als mogelijk is rondleidingen en gastlessen zal blijven geven.

De voorzitter is blij met de toezegging dat hij zijn bijdrage rondom educatie wil voortzetten en overhandigt de heer Bakx een aandenken aan het hoogheemraadschap.

Er wordt geapplaudisseerd.

2. Spreekrecht

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

3. Klankbordgesprek Rekenkamer in combinatie met brief op jaarstukken

De heer Den Hartog (voorzitter Rekenkamer) dankt voor de uitnodiging voor de vergadering. Er zijn twee brieven gestuurd; een brief over de jaarstukken en een brief ter begeleiding van het jaarverslag van de Rekenkamer. De activiteiten in 2025 omvatten het bekijken van de jaarstukken en de begroting en daarnaast heeft een onderzoek plaatsgevonden. De brief over de jaarrekening wordt betrokken in de behandeling van de jaarrekening. Voor dit klankbordgesprek vraagt hij de commissie of er vragen of opmerkingen zijn met betrekking tot de activiteiten zoals ze zijn genoemd in het jaarverslag.

De heer De Ridder geeft aan dat er met de Rekenkamer gesproken is over de gang van zaken. Over een aantal zaken is tevredenheid en het is prettig dat de Rekenkamer goed zichtbaar is. Er is daarnaast tevredenheid over het onderzoek dat de Rekenkamer heeft uitgevoerd. Er is nadrukkelijk gevraagd om tips en verbeterpunten en hij roept de commissieleden op om op dat punt geen blad voor de mond te nemen. Als voorbeeld noemt hij de manier waarop onderzoeken worden gepresenteerd dat zeker beter of aantrekkelijker kan worden gedaan.

De heer Van Pareren is verheugd te horen dat de begeleidingscommissie tevreden is over de aanpak van de Rekenkamer. Er is een belangrijk onderzoek uitgevoerd ten aanzien van de beheersbaarheid van Haarlem Waarderpolder waarin aangegeven is dat dit goed wordt opgevolgd. Dit blijft een heel belangrijk project waarin nog grote slagen gemaakt moeten worden. Hij vraagt of er nog aanvullende punten zijn voor Haarlem Waarderpolder die de Rekenkamer kan aangeven.

De heer Van Geest geeft aan dat binnen zijn fractie stevig is gesproken over de precieze opdracht die door de VV aan de Rekenkamer is gegeven. De reactie van het college vindt hij weinig inhoudelijk en het is enigszins verborgen. De eerste reactie kan zijn dat het stukken betreft waar het college niet in eerste instantie een mening over vormt. Aan de andere kant acht zijn fractie het prettig om te vernemen of er voor het college aanleiding is te acteren op de aanbevelingen die de Rekenkamer doet.

Mevrouw Corbey dankt de Rekenkamer voor het jaarverslag en de helderheid waarmee de Rekenkamer de commissie inzicht geeft in hun werk. Zij vraagt naar de keuze van onderwerpen en vindt het interessant om de selectiecriteria, die de Rekenkamer hanteert, te vernemen. Ziet de Rekenkamer zelf nog tekortkomingen bij het functioneren van de VV? Of zien zij prioriteiten? Wat is de afweging die wordt gemaakt? Wat betreft het onderzoek naar Haarlem Waarderpolder vraagt zij wat hun mening is over de motie die een aanvulling vormt op de aanbevelingen uit het onderzoek van de Rekenkamer.

De heer Stenfert Kroese heeft een vraag aangaande de deskundigheidsbevordering en op welk gebied is de deskundigheid van de Rekenkamer uitgebreid? Waaraan zijn de middelen die hiervoor beschikbaar waren besteed?

De heer Den Hartog beantwoordt de vraag over de onderwerpskeuze; tweemaal zijn zogenoemde 'tafeltjes-ochtenden' gehouden waar vaker dezelfde onderwerpen werden gesuggereerd en waarover dan een zekere eenstemmigheid is. Vervolgens kijkt de Rekenkamer of het een onderwerp betreft dat voor hen goed is te onderzoeken. Voor Haarlem Waarderpolder zijn conclusies gegeven en wanneer dat leidt tot een aanvullende

motie dan kan hij dat alleen maar goed vinden. Het onderzoek leidt inderdaad tot meer kennis die de geest rijper maakt. Ten behoeve van de deskundigheidsbevordering is de onderlinge samenwerking in een aantal sessies gehouden en daarnaast is een halve dag besteed aan een bijeenkomst van de Vereniging van Rekenkamers.

Mevrouw Loos (lid Rekenkamer) antwoordt dat dat zij de motie aangaande Haarlem Waarderpolder als een impliciet compliment hebben ervaren, ook omdat deze unaniem aangenomen. Dat houdt in dat het onderzoek als constructief, serieus en waarde toevoegend is beschouwd. Zij geeft voorts aan dat er geen toevoegingen zijn aan het jaarverslag van de Rekenkamer.

Tenslotte vraagt ze aandacht voor de toelichting in de brief die de Rekenkamer stuurde met het verzoek om een validatiegesprek te hebben met afgevaardigden van de VV. De Rekenkamer zou een nadere duiding willen doen van de behoefte die contrasteert met de indrukken van buitenaf. De Rekenkamer denkt dat het goed is om de behoefte aan bestuurlijke doelen nog eens te toetsen. Het gaat dan niet om de bevindingen rondom wederhoor aangezien dat parallel loopt.

De voorzitter geeft aan dat het verzoek van de Rekenkamer waardevol is omdat het bijdraagt aan het toekomstig functioneren van de VV-leden. Hij kan verheugd vaststellen dat er bij alle fracties interesse is om hieraan deel te nemen. Hij sluit hiermee het klankbordgesprek af.

4. VV-BESLUITVORMINGSNOTA'S

4.1. a. Programmajaarverslag 2025: toelichting accountant

De heer Van Koert geeft een toelichting op de controle die heeft plaatsgevonden en in goede samenwerking met de organisatie is verlopen. De controle is nagenoeg afgerond en de controleverklaring zal voorafgaand aan de VV van 13 mei worden verstrekt. De accountant heeft het voornemen om een goedkeurende verklaring af te geven wat betreft de getrouwheid. De definitieve jaarrekening bevat geen ongecorrigeerde getrouwheidsfouten. De belangrijkste bevindingen, zoals deze zijn verwoord in de managementletter, zijn de kwaliteit van de processen en de beheersing. De interne beheersing ziet op de memoriaalboekingen waarin verbeteringen zijn aangetroffen en extra controles worden uitgevoerd zodat dit proces voldoende onder controle is. Ten aanzien van de IT, de informatiseringsomgeving van Rijnland, ziet hij 2 verbeterpunten namelijk controle op de rechten die iedereen zou moeten hebben en de wijze waarop deze rechten formeel zijn vastgesteld. Hij geeft nadrukkelijk aan dat er geen fouten zijn aangetroffen of risico's worden gezien, maar de aanbevelingen hebben tot doel om het geheel scherper neer te zetten.

Wat betreft de jaarrekening zijn de belangrijkste bevindingen: de materiële vaste activa als balanspost van heel grote omvang. Veel projecten zijn op dit moment in uitvoering en bij afronding worden deze projecten toegevoegd aan de materiële vaste activa en start Rijnland met het afschrijven daarop. De overheveling is dan een belangrijk moment in dit proces en de accountant heeft een tweetal bevindingen waarop dit niet op het juiste moment heeft plaatsgevonden.

Fraude en integriteit is een standaard en belangrijk onderwerp in de controle. Hij heeft gezien dat er een actueel frauderisico-onderzoek is dat periodiek wordt geactualiseerd.

Met het college is gesproken over risicomanagement en daarvoor zijn twee verbeterpunten gesuggereerd wat betreft de verslaglegging van risicomanagement en met name om dit breder te beschouwen dan alleen de financiële risico's. Daarnaast gaat het om een beschrijving van het model van risicomanagement dat Rijnland gebruikt.

De heer Van Vugt geeft een toelichting op de rechtmatigheidsverantwoording dat dit jaar voor de eerste keer is gedaan door het college. Geconstateerd is dat dit door Rijnland op een buitengewoon goede manier is gedaan. Omdat de voorbereiding erg goed was had de accountant hier al veel vertrouwen in. De verantwoording zag er dan ook goed uit. Hij maakt in het bijzonder melding van het feit dat het aantal geconstateerde afwijkingen die gerapporteerd zijn (5,4 miljoen euro) lager is dan de verantwoordingsgrens van 2% van de totale lasten (6,6 miljoen euro) van Rijnland. Dat is heel knap voor het eerste jaar omdat de regels behoorlijk zijn aangescherpt. In die rechtmatigheidsverantwoording wordt voor een bedrag van 4,9 miljoen euro aan afwijkingen gerapporteerd wat pure overschrijdingen zijn van de lasten. In formele zin heten deze afwijkingen 'onrechtmatig' en de reden daarvan is dat er geen begrotingswijzigingen meer gemaakt kunnen worden aan het einde en na afloop van een boekjaar. Conform de afspraken die zijn gemaakt met het algemeen bestuur zijn

deze afwijkingen acceptabel en ze worden op deze wijze gerapporteerd. Er is echter één onacceptabele afwijking en dat betreft een aanbesteding waarvan uitleg wordt gegeven in een toelichting. Hij meent dat deze afwijking een beperkt bedrag betreft in relatie tot het geheel. Hij maakt de organisatie een compliment voor het gehele beeld dat Rijnland geeft in de rechtmatigheidsverantwoording.

Uit de jaarstukken blijkt dat de financiële positie echt is versterkt. De reservepositie is toegenomen met 15,5 miljoen euro en ook de solvabiliteit is verbeterd en dat komt doordat een voordelig saldo van baten en lasten is gerealiseerd. De schuldquote is gedaald naar 291% wat onder de, door de VV, afgesproken norm ligt van 300%. Die schulden hangen samen met investeringen en waterschappen zijn organisaties die veel investeren. Rijnland heeft ook een forse investeringsagenda. Het is heel knap dat Rijnland in staat is om een hoog percentage van die investeringsagenda ook daadwerkelijk te realiseren. In het algemeen zijn waterschappen daar goed in met een realisatiepercentage van 85%. Rijnland heeft in het afgelopen jaar 89% gerealiseerd. Andere overheden ziet hij worstelen met de realisatie van voorgenomen investeringen.

De investeringsagenda geeft wel druk op de schuldquote. Hij adviseert om genuanceerder te kijken naar de hoogte van de schuldquote. Investerings zijn de kern van de activiteiten van een waterschap ook al vanwege de maatschappelijke opgave. Hij denkt dat het zeker verdedigbaar is om de schuldquote van 300% wellicht los te laten. Daarbij moet goed bestudeerd worden waarvoor een schuld wordt aangegaan; schulden aangaan voor investeringen zijn logisch en niet erg. Het is wel erg wanneer schulden worden aangegaan vanwege tekorten. Rijnland is altijd schulden aangegaan om investeringen te doen en het is belangrijk om dat vast te houden. Daarnaast moet in acht worden genomen dat de rente en aflossingsverplichtingen kunnen worden opgevangen door voldoende opbrengsten. En: zijn de renterisico's in beeld en wordt daarop gestuurd? Uit de laatste begroting blijkt dat er dekking is voor rente en aflossing. Zijn laatste advies is dat in de exploitatie (baten en lasten) geen grote tekorten zijn, opdat de reserves niet worden aangetast. Die reserves zijn ook nodig om eventuele risico's, die samenhangen met de investeringsagenda, op te kunnen vangen.

Als laatste vraagt hij aandacht voor de vraag of die investeringsagenda kan worden uitgevoerd door de interne organisatie enerzijds en de markt anderzijds. In zijn ogen vraagt dit nog meer aandacht dan de omvang van de schulden.

Concluderend: de financiële positie is gezond met een duidelijke verbetering van de voorgaande jaren. Hij meent dat het zeker de moeite waard is dat het algemeen bestuur het gesprek voert over de investeringsagenda in relatie tot de schuldquote.

De heer Van Pareren dankt de accountants voor de toelichting. De accountant schrijft dat de financiële lasten in redelijke mate afwijken van de gerealiseerde baten. In de burap die hij ontving wordt ditzelfde punt aangemerkt als oranje, richting rood. Hij vraagt of de accountant milder is in zijn beoordeling en de organisatie te streng is voor zichzelf? Voorts leest hij dat de accountant binnen de general IT-controls tekortkomingen ziet waardoor Rijnland niet volledig kan steunen op de IT-omgeving. Is Rijnland daarmee kwetsbaar? Hij denkt dan aan cyberaanvallen en hacks. Tenslotte vraagt hij wat Rijnland kan doen met de schuldpositie wanneer het advies is om daar genuanceerder naar te kijken.

De heer Van Geest dankt de accountant voor een duidelijke en heldere toelichting die hij geruststellend vindt. Wat betreft de genoemde risicofactor – de positie van externe leveranciers – vraagt hij wat de organisatie daar aan zou kunnen doen? Rijnland is daarvan afhankelijk. Vorig jaar vroeg hij de accountant om een rapportcijfer voor de organisatie. Dat was toen een cijfer 9. Welk rapportcijfer zou het dit jaar zijn?

De heer Van Dunné vraagt naar de norm van 300% waar de accountant suggesties bij geeft om dit niet in alle omstandigheden als wetmatigheid te zien. Heeft de accountant mogelijk andere perspectieven om de schuldquote te beoordelen? Zijn volgende vraag gaat om de bedoeling van de genoemde dubbele ontkenning 'geen ongecorrigeerde getrouwheidsfouten geconstateerd'. Zijn er wel gecorrigeerde getrouwheidsfouten geconstateerd? Oftewel wat betekent dit nu precies? Tenslotte vraagt hij of de accountant het plaatje op de openingsheet kan duiden.

De heer Van Vugt antwoordt op de vraag van de heer Van Pareren dat de lasten (in de jaarrekening) 328,4 miljoen euro zijn en in vergelijking met de begroting is dat 334,9 miljoen euro. De afwijking van 6 miljoen bedraagt 2,8% en dat is in zijn ogen een beperkt percentage. Uiteindelijk zal de VV daar zelf een oordeel over moeten geven in relatie tot de activiteiten en de realisatie van doelen en effecten.

Met betrekking tot externe leveranciers heeft de heer Van Geest gelijk dat dit niet te beïnvloeden is. Hij vindt het wel belangrijk om de effecten die er zijn te betrekken bij de investeringsagenda en de ambitie en de mate waarin de investeringsagenda kan worden gerealiseerd. De interne ambtelijke organisatie is een belangrijke

factor maar ook externe leveranciers spelen een rol. Bij het aangaan van ambities zal de organisatie zich moeten realiseren of er sprake is van bijvoorbeeld traagheid in de uitvoering. Over het rapportcijfer wil hij geen uitspraak doen. De organisatie is op niveau gebleven; er zijn grote uitdagingen in relatie tot de investeringsagenda die aandacht vragen. Hij maakt complimenten voor de rechtmatigheidsverantwoording die volgens het boekje is ingevoerd. Wat betreft de schuldquote van 300% geeft hij aan dat een kengetal goed is om te volgen maar niet als absolute norm. In zijn optiek doet dat geen recht aan het type organisatie en de opgave waar Rijnland voor staat. Hij adviseert het algemeen bestuur om te volgen waar de schulden voor worden aangegaan en kunnen rente en aflossing worden betaald? En tenslotte is er de vraag of er geen tekorten zijn zodat reserves niet hoeven worden aangesproken. Dat zijn de drie criteria die belangrijk zijn om te volgen als het gaat om het dragen van schulden. Een gevaarlijk scenario is door investeringen toenemende schulden, met tegelijkertijd tekorten in de begroting waardoor de reserves dalen. Die combinatie hou je niet lang vol. Als deze drie punten worden aangehouden dan is met nuance te kijken naar het percentage van 300% te kijken. Een percentage van 350% of een keer 380%, door een noodzakelijke investering, is dan acceptabel mits de drie onderdelen in orde zijn. Pas op dat de 300% als afrekennorm wordt gebruikt, maar zie die meer als een signaalwaarde.

De heer Van Koert antwoordt op de zin 'geen ongecorrigeerde fouten' en geeft aan dat dit gelezen moet worden als dat er geen fouten meer in zitten. Aardig dat het plaatje op de openingssheet is opgevallen en dit heeft wat de accountant betreft geen dieperliggende betekenis. Geld en schulden is een belangrijk thema en dat is de reden om dit op de openingssheet te tonen.

Wat betreft de IT-omgeving antwoordt hij dat er zeker geen verhoogd cyberrisico is naar aanleiding van de bevindingen. Hij wil de bevindingen eerder typeren als puntjes op de 'i'. Mocht er iets gebeuren dan is de organisatie voldoende capabel om daar actie op te nemen.

De voorzitter dankt de heren Van Koert en Van Vugt voor hun toelichting en sluit de bespreking af.

4.1. b. Programmajaarverslag 2025

Voorgesteld besluit VV:

1. *Het programmajaarverslag 2025 van het Hoogheemraadschap van Rijnland vast te stellen.*
2. *Kennis te nemen van de in het programmajaarverslag opgenomen rechtmatigheidsverantwoording.*
3. *Het voordelige jaarrekeningresultaat van €9.799.201 als volgt te verdelen:*
 €6.676.678 ten gunste van de egalisatiereserve zuiveringsheffing;
 €3.002.384 ten gunste van de egalisatiereserve categorie ingezetenen;
 €253.633 ten gunste van de egalisatiereserve categorie ongebouwd/overige;
 €4.834 ten gunste van de egalisatiereserve categorie natuurterreinen;
 €101.509 ten laste van de reserve erfgoedpanden;
 €27.016 ten laste van de egalisatiereserve categorie gebouwd;
 €9.803 ten laste van de reserve vitaliteit.
4. *De beschikbaar gestelde investeringskredieten af te sluiten per 31 december 2025 met een restantkrediet van €2,3 miljoen (zie het programmajaarverslag 2025, deel VI, Toelichtingen overzicht af te sluiten VV-kredieten per 31 december 2025).*

Mevrouw Jahan geeft aan dat haar fractie kennis heeft genomen van het programmajaarverslag 2025, de jaarstukken en de brief van de Rekenkamer. Het is knap dat Rijnland binnen de grens van de afwijkingen is gebleven en dat de financiële positie is versterkt. Ondanks het goede rapportcijfer is de VVD-fractie dit jaar wat minder positief; het is van belang dat de regels goed worden nageleefd en gehandhaafd. Het verslappen van de aandacht kan leiden tot een glijdende schaal. Toezicht en handhaving zijn voor haar fractie sleutelwoorden uit het accountantsverslag en ze moeten worden vastgehouden. Wat wordt met de aanbevelingen gedaan? De administratie en het beheer van grote projecten vragen aandacht en naast de naleving van prestatieafspraken. Er zijn ook tekortkomingen in de IT-controles. Haar fractie ziet dat de schuldenlast minder is gestegen dan is begroot en zij vraagt de portefeuillehouder om toe te lichten wat dit concreet betekent voor de schuld- en kostenontwikkeling voor de komende jaren van de niet uitgevoerde activiteiten. Betekent dit een minder hoge stijging van belastingen in 2027? De VVD is erg blij met de nieuwe projectleider veiligheid. In deze tijd is dat een belangrijk aandachtspunt. Er wordt veel gedaan om BIO4 te halen en daarmee een trede te stijgen op de veiligheidsladder. BIO4 is een mooi streven naar BIO5 dat richting optimalisatie gaat. De VVD vraagt tenslotte extra aandacht voor de fysieke veiligheid.

De heer De Ridder geeft complimenten voor een mooi jaarverslag met overzichtelijke financiële gegevens. Zijn fractie is het eens met de besluiten over de verdeling van de resultaten. De accountant was lovend over de rechtmatigheidstoetsing en zijn fractie is benieuwd naar de ervaring van de organisatie hierover. Was het tijdrovend en is ervan geleerd, bijvoorbeeld hoe het volgend jaar efficiënter kan? Op aangeven van de accountant is al gesproken over de schuldenquote van 300% en hij vindt dit een interessante discussie. De accountant levert een waardevolle bijdrage door vooral te kijken naar de relatie met de activa en consumptief krediet te vermijden. De accountant noemt expliciete aandachtspunten die mogelijk veel relevanter zijn dan te sturen op 300%. Hij kan zich voorstellen dat in de toekomst andere aangrijpingspunten geformuleerd kunnen worden als sturingsmechanisme voor de VV. Wat zijn de gedachten hierover bij de hoogheemraad? Hij zou daarnaast onder de aandacht willen brengen dat de accountant aangeeft dat risico's en weerstand niet goed aan elkaar gekoppeld zijn, oftewel onnavolgbaar bij elkaar aansluiten. Omdat dit voor de tweede maal wordt genoemd wil hij hier aandacht voor vragen. Hij meent dat Rijnland trots kan zijn op het hoge realisatiepercentage en zijn vraag daarbij is of er bij de niet gerealiseerde projecten sprake is van structurele problemen. De accountant gaf aan dat hier capaciteitsproblemen kunnen spelen, maar de Rekenkamer wijst in de brief ook op het structureel achterblijven van bepaalde typen investeringen vanwege externe factoren. Is er een goede analyse waarom investeringen achterblijven? En zijn er activiteiten om daaraan iets te doen?

Mevrouw Koppel-Meiland ziet een positief resultaat in het programmajaarverslag en dat lijkt goed nieuws. Als zij verder kijkt komt het resultaat vooral voort uit achtergebleven investeringen; Rijnland geeft minder uit omdat projecten vertragen of niet doorgaan. Tegelijkertijd ziet haar fractie dat programma's als waterveiligheid en voldoende water op oranje staan terwijl dat juist kerntaken zijn. De kernvraag zit dan ook niet zozeer in het resultaat van 2025 maar wat betekent dit voor de komende jaren? Uitstel van investeringen is geen afstel maar verschuiving van risico's naar de toekomst. Daarnaast noemt de Rekenkamer vertragingen met werkprojecten en de stikstofproblematiek maar ook capaciteit bij derden. Haar vraag is hoe Rijnland in projecten de regie borgt waarin een afhankelijkheid is van derden. En waar ligt de grens tussen invloed en afhankelijkheid? Er staan een aantal programma's op oranje en wat zijn de drie maatregelen die het college neemt om deze programma's weer op groen te krijgen? Wanneer verwacht het college zichtbaar herstel? Zij vraagt ook naar het eerste jaar van de rechtmatigheidstoetsing en welke leerpunten het college hieruit heeft gehaald. Verwacht het college in 2026 aanpassingen in processen en interne controle?

De heer Bakx dankt de organisatie voor een prachtig stuk dat helder en goed te begrijpen is. Hij is verheugd om te zien dat suggesties vanuit een eerdere werkgroep nog altijd verbeteringen oplevert. Het is goed dat de accountant opmerkt dat er verbeteringen zijn ten opzichte van vorig jaar. Hij begrijpt de zorgen die er zijn en uitgesproken worden. Hij dankt de portefeuillehouder voor zijn sturing en verwacht vaststelling van de stukken in de VV.

Mevrouw Corbey maakt grote complimenten aan de organisatie en de portefeuillehouder dat het financieel prima op orde is en dat vormt een goede basis voor een debat. Veel programma's zijn geel en zij vindt dat teleurstellend omdat het gaat om kerntaken. Het is goed dat het financieel-administratief op orde is maar het gaat om de kerntaken. Zij vraagt om reflectie; is Rijnland misschien te streng met het geven van niet-groene beoordelingen of is de prestatie van Rijnland matig? En hoe zou dit verbeterd kunnen of moeten worden? Ten aanzien van veiligheid suggereert zij een veiligheidsindicator voor dijken, gemalen en awzi's. Het werkbezoek aan IJmuiden heeft laten zien dat de infrastructuur van Rijnland kwetsbaar is en zij vraagt om bewustzijn dan wel geruststelling vanuit het college hoe en in welke mate de beveiliging op orde is of moet komen. Op pagina 41 leest zij dat de ICT-uitgaven wat minder zijn vanwege andere, goedkopere, datacenters. Zij vraagt of hiermee de afhankelijkheid van niet-Europese clouds en ICT-diensten wordt versterkt of juist verminderd.

De heer Van Pareren sluit zich aan bij de complimenten voor de organisatie en de hoogheemraad. Hij vindt een nauwelijks inhoudelijk te noemen reactie op het accountantsverslag en hij zou de reactie zelfs mager willen noemen. Hij vraagt de portefeuillehouder om een meer uitgebreidere reactie op de aanbevelingen. Hij heeft dezelfde vraag over de aanbevelingen van de Rekenkamer. Hij noemt de aanbeveling omtrent verzuim om daar op een andere manier naar te kijken dan nu wordt gedaan om een eventuele trend in de organisatie te zien. Op het gebied van privacy noemt de Rekenkamer het risico op datalekken. Tenslotte noemt hij de wendbaarheid waar hij duiding vraagt op de rekensom die daarbij genoemd wordt.

De heer Van Geest vraagt aandacht voor de opmerkingen die de Rekenkamer maakt ten aanzien van de jaarrekening. Het Programmajaarverslag rapporteert daarnaast niet expliciet over de focuspunten uit het coalitieakkoord. Hij vraagt een brief van het college met een zienswijze op de bevindingen van de Rekenkamer.

De voorzitter constateert dat de vraag van de heer Van Geest eerder gaat over de Jaarrekening en hij wil de vraag meenemen naar het agendapunt over de Jaarrekening.

Portefeuillehouder De Vries vindt het spannend hoe de commissie oordeelt over het afgelopen jaar. Hij is verheugd dat de accountant hiervoor heeft gesproken en dat het rapportcijfer van afgelopen jaar niet lager is geworden. Hij wil de organisatie dan ook complimenten maken. Zij zijn het hele jaar, dag in, dag uit, bezig om dit goed te doen. Meerdere fracties vragen om een reflectie op de aanbevelingen van de Rekenkamer en de accountantsdienst. Hij wil benadrukken dat de aanbevelingen van de Rekenkamer en de accountants zeer zeker ter harte worden genomen. De heer Van Geest sprak over de koppeling met het programma van het college. Het college meent dat dit niet in de jaarrekening hoort. Die reflectie moet er wel zijn en zal de VV ook ontvangen maar het hoort niet in een jaarverslag. Naar aanleiding van de brief van de Rekenkamer heeft ook een reflectie met de Rekenkamer plaatsgehad over hun bevindingen. Die interactie is er zeker. En natuurlijk zijn ook de accountants bij het college geweest om de discussie over hun bevindingen te voeren. Daarbij is de norm van 300% besproken; kunnen daar andere kengetallen of gegevens aan gekoppeld worden door er een andere interpretatie aan te geven? Dat is van belang in het licht van de aanstaande voorjaarsnota en het bedrag aan investeringen dat uit de organisatie komt en naar de begroting moet worden gebracht. Hij constateert dat in voorgaande periodes de commissie én de VV hem redelijk hard hebben weten te binden aan een schuldquote van 300%. Dat is de reden waarom de 300% beter geborgd is dan hij als hoogheemraad financiën misschien zou willen. Wanneer de commissie en de VV het verstandig vinden om daar een reflectie op te geven dan gaat hij dat uitvoeren. Hij zou graag de ruimte ter harte willen nemen die de accountant daarover heeft uitgesproken. Jammer dat de VVD minder enthousiast is over het jaarverslag dan vorig jaar. Hij ziet dat er verbeterd is. En het kan altijd beter en dat mag de commissie ook van hem vragen. In antwoord op mevrouw Koppel-Meiland zal de voorjaarsnota laten zien welke consequenties de opmerkingen hebben die zij maakt over de rapportage en sturing op projecten. In het jaarverslag staat dat op onderhoud en baggeren geen echte achterstanden zijn opgelopen. Dat geeft aan dat deze zaken onder controle zijn. Naast overschrijdingen zijn er ook overschrijdingen; de inkomsten zijn hoger omdat er 1% meer belastingen is opgehaald. Ten aanzien van de rechtmatigheid durft hij te zeggen dat dit spannend was voor de organisatie. Er is veel werk aan besteed en geconstateerd is dat, op bepaalde aspecten, de organisatie iets scherper aan de wind mag zeilen. De accountant en de Rekenkamer hebben beiden ook opmerkingen gemaakt over de prestatieverantwoording; dat gaat redelijk goed maar mag beter. Dat betekent dat een foto van een levering of reparatie soms kan dienen als bewijs van uitvoering. In de vorige vergadercyclus heeft het bestuur in het kader van rechtmatigheid de VV geconfronteerd met afwijkingen, en het is chiquer om dit bijvoorbeeld al bij de najaarsburap kenbaar te maken. Zo leert ook het bestuur hiervan, om aan te geven dat het aandacht heeft. Mevrouw Koppel-Meiland vraagt hoe dit wordt verwerkt in de begroting voor de komende jaren en hij antwoordt dat hij de hoop heeft om deze vraag te beantwoorden met de komende voorjaarsnota. En dan is er de vraag over de kleurindicaties van projecten; is het rood, is het geel of oranje of is het groen? De accountant meende dat Rijnland misschien wat streng zou kunnen zijn. Er is al vaker over gesproken. Hij meent en verwacht dat de discussie hierover blijvend is. Wel vraagt hij om ook de tekstblokjes goed te lezen. Deze geven aan in welke mate daar geel, of groen of rood aan wordt gegeven. Hij heeft geen betere indicator voorhanden.

De heer De Ridder merkt op dat zijn vraag aangaande risico's en weerbaarheid niet beantwoord is.

Portefeuillehouder De Vries antwoordt dat de risico's en de weerbaarheid beide goed in beeld zijn. Hij heeft daarover geen enkele twijfel. De koppeling van beide zou volgens de accountant beter kunnen. Een opmerking die de accountant twee keer maakt kan niet onbesproken blijven. Dat betekent dat de organisatie mét de accountant nog eens diepgaand hierover gaan spreken om te kijken hoe dit te doen is op een manier dat de organisatie ruimte houdt en toch de koppeling met het jaarverslag beter gemaakt wordt. Hij hoopt deze opmerking volgend jaar niet meer te zien.

De voorzitter hoort een impliciete toezegging, te weten dat de opmerking niet meer in het accountantsrapport staat dan wel een toelichting waarom de opmerking van de accountant niet gevolgd is. Wat betreft de suggestie van mevrouw Corbey over een veiligheidsindicator voor de assets stelt hij voor dat dit aan het college meegegeven wordt om over na te denken, eventueel in het kader van een overdrachtsdossier.

Portefeuillehouder Verkleij-Lemmers geeft aan dat de organisatie alert is waar de data bewaard worden en de beveiliging daarvan. Al eerder is deze vraag gesteld en zij kan antwoorden dat er feitelijk niets is veranderd. De alertheid is er en er wordt zoveel mogelijk geprobeerd om operationele processen en kantoor te scheiden.

Mevrouw Corbey citeert van pagina 41 “*daarnaast zijn dure datacenters opgezegd in verband met migratie naar nieuwe datacenter*”. Haar vraag is of die nieuwe datacenters de afhankelijkheid van niet-Europese aanbieder hebben vergroot of verkleind.

Portefeuillehouder Verkleij-Lemmers antwoordt dat er nog altijd licenties worden afgenomen van Microsoft. Rijnland heeft veel open data die vrij toegankelijk zijn en de opslag van data is in Amsterdam. Indien mevrouw Corbey meer specifieke beantwoording vraagt dan zal zij de vraag als technisch beschouwen en daarop schriftelijk antwoorden.

Mevrouw Corbey vraagt om aanvullende informatie.

De voorzitter concludeert dat de vraag schriftelijk zal worden beantwoord als zijnde een technische vraag.

Portefeuillehouder Verkleij-Lemmers antwoordt op de aanbeveling over verzuim en privacy met de aankondiging dat sinds kort gebruik wordt gemaakt van een nieuw systeem. Daarnaast wordt een nieuw dashboard voor HR ontwikkeld waarin het monitoren van verzuim beter mogelijk is. Zij hoopt dat in het vierde kwartaal gerapporteerd kan worden over de meldingsfrequentie.

De voorzitter stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Het programmajaarverslag 2025 wordt doorgeleid als besprekingsstuk naar de VV.

4.2 Voorjaarsburap 2026

Voorgesteld besluit VV:

1. Vast te stellen de voorjaarsburap 2026.

Mevrouw Dewkalie constateert dat Rijnland stabiel blijft. Daarnaast zijn er onzekerheden en vertragingen die later in het jaar kunnen gaan knellen. Er worden risico's genoemd als netcongestie, marktcapaciteit en geopolitieke zaken zoals energieprijzen. De uitvoering ligt op koers hoewel er wel druk is op de uitvoering en een toenemende afhankelijkheid van externe factoren. Zij vraagt of de echte bijsturing verwacht wordt bij de zomerburap.

Mevrouw Jahan sluit zich volledig aan bij de vragen van mevrouw Dewkalie.

De heer Stenfert Kroese constateert dat de scoremeter flink in het groen staat. Hij leest dat de doorlooptijd van vacatures onder de 70 dagen blijft en hij vindt dat een compliment waard in deze krappe arbeidsmarkt. Daarnaast maakt hij een compliment voor het aantal behaalde participatiebanen. En hij wil echt een compliment maken voor de kwaliteit van de mensen die hier werken en hij doet de suggestie deze mensen te binden en te boeien door zich te ontwikkelen en perspectief te bieden. Hij hoopt van harte dat dit verder vormgegeven kan worden en de groene kleur kan bestendigen. De Arbo-veiligheid en certificering op trede 3 van de veiligheidsladder vindt hij een mooi streven en met name de veiligheid van de mensen buiten is van belang. Wat betreft de dataveiligheid herhaalt hij zijn pleidooi om los te komen van de Verenigde Staten. Hij leest in de krant initiatieven van overheidsorganisaties die daar stappen in zetten en Rijnland als beste, mooiste en oudste hoogheemraadschap zou daar een voortrekkersrol in kunnen spelen. Tenslotte blijft hij pleiten voor het belang van het tonen van ambitie.

De heer Roorda deelt een overweging die hij het college wil voorhouden. De prognose voor de realisatie van de investeringsbegroting komt uit op 91%. Hij heeft het idee dat de voorjaarsburap de beste indicatie is voor de realisatie van de investeringen. Dan zou de overweging kunnen zijn om de investeringsbegroting maal 0,9 te nemen om te anticiperen op zaken die onherroepelijk worden tegengekomen en waarbij de praktijk dit ook uitwijst. Hij geeft het ter overweging om zodoende ook een keer 100% te kunnen scoren.

De heer Van Dunné maakt complimenten. Een aandachtspunt zijn de participatiebanen die mooi klinken maar hij is benieuwd in hoeverre de mensen met een participatiebaan ook door kunnen groeien binnen de organisatie. Wat betreft het taalgebruik, zoals bij Rijnland circulair, vraagt hij wat daarover in het tekstblok wordt vermeld. Een ander voorbeeld is de tekst bij baggeren waar staat 'we monitoren de uitputting' maar worden ook de resultaten gemonitord? Hij pleit ervoor om de resultaten op een andere manier te verwoorden.

De voorzitter vraagt of de laatste opmerking een cri de cœur is.

De heer Van Dunné bevestigt dat dit een hartenkreet is.

Portefeuillehouder De Vries antwoordt dat de eerste drie maanden niet stabiel lijken maar stabiel zijn. Hij deelt met mevrouw Dewkalie en mevrouw Jahan dat hij met spanning kijkt naar de rest van het jaar. De bevindingen zullen gerapporteerd worden in de zomerburap en later in de najaarsburap. Het bestuur en de organisatie doen er alles aan om de gemaakte afspraken ook te realiseren. Vooralsnog wil hij daar niet op vooruitlopen; komt er al of niet een grote hausse? Hij durft dat niet te zeggen. Wat betreft de eerste drie maanden ligt Rijnland goed op koers. Daar wordt aan gewerkt; afgelopen week was er een marktdag om met de markt te spreken over het binden van de markt aan een organisatie als Rijnland om de prestatie te kunnen halen in de toekomst. Daar waren meer dan 100 mensen. Voor het onderhoud van gemalen worden contracten gesloten voor 4 jaren en zodoende worden deze bedrijven aan Rijnland gebonden. Raamovereenkomsten maken het mogelijk om met aannemers te overleggen. Deze elementen geven inspiratie om ook met lef te zeggen dat het op dit moment stabiel is. In de afgelopen begroting is het investeringsprogramma al enigszins afgewaardeerd om realistischer te zijn. Hij wil de suggestie van de heer Roorda meenemen en bezien of hij hier iets mee kan. Hij is het met de heer Roorda eens dat de voorjaarsburap een indicatie is voor het hele jaar.

Portefeuillehouder Verkleij-Lemmers kan aangeven dat de inzet voor participatiebanen bedoeld is als een duurzame binding aan de organisatie. Zij heeft geen exacte cijfers paraat van mensen die duurzaam aan Rijnland zijn verbonden. De medewerker die deze mensen begeleidt heeft een award gekregen voor de grote inzet voor mensen die bij Rijnland op een prettige plek terecht zijn gekomen. HR zoekt na hoeveel banen echt duurzaam zijn geworden. **(Toezegging)**

De voorzitter noteert de toezegging dat de portefeuillehouder nog zal terugkomen om hoeveel duurzame banen het gaat.

De heer Van Dunné hoort dat de burap de eerste 3 maanden betreft en hij vraagt wat de stand van zaken is met betrekking tot financiën. Het college heeft de burap op 24 maart jl. vastgesteld en dat betekent dat de financiën ook per die datum zijn vastgesteld.

Portefeuillehouder De Vries antwoordt dat de thermometer op dagelijkse basis meet. Een aantal zaken zijn voorspellend meegenomen om een zo getrouw mogelijk beeld te geven van de eerste drie maanden.

De heer Van Dunné meent dat dit best bijzonder is. Bij vaststelling op 24 maart kunnen de getallen toch niet van de eerste drie maanden zijn? Tenzij er sprake is van aanzienlijke interpretatie. Gaat het over echte getallen of over een dikke duim en een hoge hoed?

Portefeuillehouder De Vries antwoordt dat geen sprake is van een dikke duim. De organisatie heeft een goed zicht op de realisatie en het klopt dat hier een aanname inzit.

De heer Roorda vraagt of het woord extrapolatie hier op zijn plaats is.

De voorzitter concludeert dat de commissie adviseert om dit als hamerstuk door te geleiden naar de VV.

4.2. Aanbesteding accountantsdiensten

Voorgesteld besluit VV:

1. Het programma van eisen, de gunningscriteria en de bijbehorende wegingen vast te stellen die zijn

opgenomen in de inschrijvingsleidraad voor de accountantsdiensten voor Rijnland, Schieland en de Krimpenerwaard (HHSK) en Delfland;

- 2. Het gezamenlijk proces vast te stellen van de aanbesteding van de accountantsdiensten van Rijnland, HHSK en Delfland;*
- 3. De selectiecommissie mandaat te verlenen om, indien de afzonderlijke VV's verschillende en van het oorspronkelijke voorstel afwijkende besluiten nemen, deze te vertalen naar één eensluidende leidraad inschrijving.*

De voorzitter stelt vast dat er geen vragen zijn aangaande de openbare stukken. Verdere bespreking vindt plaats in een besloten deel van de vergadering.

De vergadering wordt besloten voortgezet.

4.3. Fractievergoeding 2025 en 2026

Voorgesteld besluit VV:

- 1. Kennis te nemen van de uitgaven van de fracties in 2025;*
- 2. Vast te stellen de hoogte van het resterende bedrag voor fractievergoedingen uit 2025, mee te nemen naar 2026 volgens de bijlage;*
- 3. Vast te stellen de totale omvang van het voor de fracties beschikbare bedrag voor het jaar 2026 volgens de bijlage.*

De voorzitter heft de beslotenheid op. De vergadering gaat openbaar verder.

De heer Roorda merkt op dat in de besluitnota, onder 1.3., staat dat de hoogte van de fractievergoeding in de waterschapsverordening is vastgelegd. Is dat zo?

De voorzitter antwoordt dat op basis van de Waterschapswet, de VV de hoogte bepaalt. In de volgende zin staat *dat het voor de totale omvang van de fractie beschikbare bedrag jaarlijks door de VV wordt vastgesteld*. Hij stelt voor om dit nog eens heel precies na te lezen en, indien nodig, te wijzigen maar minstens te zullen toelichten. Eventueel komt een Nota van Wijziging hierbij.

De heer Roorda suggereert of het niet de verordening fractievergoeding algemeen bestuur Rijnland zou kunnen zijn.

De voorzitter wil eerst nagaan of er geen wetsartikel bestaat waar hij zich ook aan moet houden.

Mevrouw Dewkalie wijst op het rechtspositiereglement.

De voorzitter dankt voor de suggesties en concludeert dat het voorstel als hamerstuk wordt doorgeleid naar de VV.

4.4. Vergaderschema VV en commissies 2027

Voorgesteld besluit VV:

- 1. Het vergaderschema VV en commissies 2027 vast te stellen, inclusief de tijdstippen van de vergaderingen.*

Mevrouw Jahan geeft aan dat haar fractie akkoord kan gaan met het vergaderschema. Zij vraagt de overige VV-leden naar hun mening over de hoeveelheid stukken ten opzichte van het aantal vergaderingen.

Mevrouw Dewkalie wil ingaan op de tijdstippen. Zij meent dat het jammer is dat er niet voor is gekozen om te vergaderen in de avonden wat het mogelijk maakt om eventueel andere doelgroepen te interesseren voor de functie van algemeen bestuurslid. Zij zou ook de cursus 'Politiek actief voor het waterschap' hierbij willen betrekken. Potentieel geïnteresseerde cursisten kunnen gepeild worden welke tijdstippen hun voorkeur zou

hebben. De portefeuillehouder heeft twee jaar geleden toegezegd om een gesprek te hebben met de huidige VV en ook met commissieleden waarin standpunten omtrent tijdstippen kunnen worden uitgewisseld.

De heer Van Geest geeft aan dat ook in zijn fractie hierover gesproken is. Het valt op dat sommige vergaderingen matig zijn gevuld en andere vergaderingen zijn overdadig gevuld met aanwezige VV-leden. Valt het beter te spreiden om als commissieleden en als VV op een wat eenduidiger manier de werklast tot zich te kunnen krijgen?

De heer Van Pareren vraagt naar de mogelijkheid om een verkiezingsreces toe te voegen ter voorbereiding op de verkiezingen.

De dijkgraaf vraagt zich af of het verstandig is om een verkiezingsreces in te passen; het gaat om één VV en voorafgaand aan de verkiezingen zullen besluiten moeten worden genomen. Hij hoopt dat het lukt, ook voor kleinere fracties, om dit in te passen. Overigens is het fijn dat tijd besteed gaat worden aan de verkiezingen omdat dit de opkomst alleen maar kan bevorderen.

Hij zou graag toezeggen om de spreiding te verbeteren maar de werkelijkheid noopt hem om zich niet aan de toezegging te houden. Of de VV vaker wil vergaderen moet zij zelf bepalen. Wat betreft de vergaderfrequentie is de ervaring dat het aan het begin van een periode drukker is en aan het einde is er meer rust. Hij vraagt de commissie om het schema vast te stellen opdat een toekomstig VV-lid weet waar hij of zij aan toe is. Als de commissie beslist om eerst een peiling te houden dan is het niet bezwaarlijk om het besluit door te schuiven naar de cyclus van juni.

De voorzitter inventariseert of er behoefte is om de tijd te nemen en nu geen besluit te nemen. Dat blijkt het geval en dat betekent dat de portefeuillehouder het voorstel terugneemt en het besluit wordt aangehouden.

5. SCHRIFTELIJKE MEDEDELINGEN

5.1 VV-TKN-memo Voortgangsrapportage WBP6 – editie 2025

De commissie heeft kennis genomen van de inhoud van het TKN-memo.

5.2. VV-TKN-memo Ter inzagelegging Participatiebeleid en Participatie- en inspraak verordening

Portefeuillehouder Verkleij-Lemmers wijst op de TKN-memo waarin benoemd is waar de accenten zijn gelegd naar aanleiding van de eerste behandeling in deze commissie. Zij heeft een presentatie toegezegd tijdens de behandeling in de commissie wanneer gevraagd wordt het stuk vast te stellen. De presentatie zal dan gaan over de manier waarop op dit moment participatie wordt vormgegeven.

De heer Roorda meent dat de VV moet instemmen met ter inzagelegging wanneer het gaat om een verordening. Wanneer er amendementen zijn dan moeten deze in het ontwerp terecht komen en niet nadat de ter inzagelegging al heeft plaatsgevonden. Hij vindt de verordening op dit moment niet goed genoeg om deze ter inzage te leggen. Hij doet het procesvoorstel om de verordening inhoudelijk te bespreken in de volgende commissievergadering.

Portefeuillehouder Verkleij-Lemmers geeft aan dat dit beleid voor 1 januari vastgesteld zal moeten zijn. Indien dit nu niet besproken wordt dan wordt de verordening gedurende de zomer ter inzage gelegd wat niet wenselijk is.

De voorzitter stelt vast dat de vraag is of bespreking van de verordening een cyclus kan worden opgeschoven.

Er wordt kort geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering en stelt voor om dit onderwerp vandaag niet meer te bespreken. De gedachte kan zijn dat fracties de verordening schriftelijk becommentariëren opdat het tijdens de VV van 13 mei

inhoudelijk kan worden besproken met als doel om het uiterlijk einde mei de inspraak in te sturen. Met dit procesvoorstel wordt inspraak gedurende de zomer ontweken.

De heer Van Geest acht het een goed voorstel en suggereert het zo spoedig mogelijk aan alle fracties kenbaar te maken.

De heer Van Dunné vraagt of dit betekent dat de nota wordt aangepast op basis van alle commentaar. En wordt de verordening dan nog eens rondgestuurd aan de VV-leden?

De voorzitter meent dat het gesprek plaatsvindt tijdens de VV op 13 mei. Dan moet duidelijk zijn wat de VV vindt en vervolgens is het aan de wijsheid van het college om daar een definitief conceptbesluit van te maken. Dat conceptbesluit gaat de inspraak in en komt na de inspraakperiode terug bij de commissie.

Mevrouw Dewkalie wil moties en amendementen binnen de fractie bespreken en zij vermoedt dat dit tijdens de VV rommelig wordt met de nodige schorsingen.

De voorzitter begrijpt dit en wijst op het belang om elkaar zo spoedig mogelijk van input te voorzien. Dat vormt de basis voor een goed gesprek op 13 mei en kan het minder chaotisch maken.

De heer Van Pareren acht 13 mei een lange tijd verder. Is overwogen om tussentijds een aparte vergadering te organiseren?

De voorzitter meent dat voor ter inzagelegging een goede bespreking op 13 mei tijdig genoeg is.

De heer Van Dunné is benieuwd hoe deze nota zal worden vastgesteld. Hij maakt zich zorgen.

De voorzitter licht toe dat het gesprek plaatsvindt in de VV waarna het college de nota kan vaststellen die de inspraak ingaat. Het is niet de bedoeling dat een concept vastgesteld wordt door de VV voorafgaand aan de inspraak. Vaststelling vindt plaats, na de inspraak, in de VV.

De heer Stenfert Kroese hikt er tegenaan dat dit in de VV wordt besproken. Zonder twijfel zal het college naar beste eer en geweten een concept ter inspraak voorleggen. Hij vindt het gek dat er geen door de VV gedragen stuk ter inzage wordt gelegd.

Portefeuillehouder Verkleij-Lemmers wil meegeven dat de nota beschrijft op welke manier de participatie op dit moment wordt uitgevoerd en dat is aangevuld met het uitdaagrecht. Indien daar extra's aan moeten worden toegevoegd dan vraagt dit financiële middelen en capaciteit van de organisatie. De afspraak was om op deze manier te starten en na een jaar te evalueren.

Mevrouw Dewkalie begrijpt wat de portefeuillehouder naar voren brengt. Zij wil juist wel onderwerpen benoemen en geen consolidatie van het huidige beleid.

De voorzitter geeft aan dat dit nog steeds kan. De bedoeling was niet om het participatiebeleid te laten vaststellen door de commissie maar door het college. De vraag is of daaraan een goed gesprek kan voorafgaan.

De heer Van Dunné stelt dat het aan de VV is om te besluiten of zij deze procedure in wil zetten.

De voorzitter vraagt of deze commissie ermee wil instemmen om vandaag geen inhoudelijk gesprek te voeren maar dit te vragen aan de VV op 13 mei. Op basis van dat gesprek, al of niet vandaag, besluit het college hoe het concept de inspraak ingaat. Na de inspraak komt het concept weer terug. Het is het verzoek van de commissie om dit agendapunt toe te voegen aan de VV-vergadering.

Mevrouw Jahan gaat akkoord.

De voorzitter concludeert dat er een akkoord is om de nota ter bespreking aan te bieden aan de VV. De afdeling bestuurszaken zal alle fracties hierover informeren.

6. Notulen van de commissievergadering BOD d.d. 11 februari 2026/ Toezeggingenlijst

Gevraagd besluit:

1. Vast te stellen de notulen van de commissie BOD op 11 februari 2026;

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

De toezeggingenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

7. RONDVRAAG

Mevrouw Dewkalie refereert aan een artikel dat is verschenen op website van iBestuur waarin de Unie van Waterschappen duidelijkheid vraagt aan het Rijk over regelgeving over informatiebeveiliging in de watersector. Momenteel werkt de minister aan de uitwerking van een cybersecurity-beleid. De waterschappen hebben duidelijkheid nodig over de precieze invulling van de verantwoordelijkheden en afhankelijkheden van de geopolitieke en landelijke ontwikkelingen. De fractie Water Natuurlijk vraagt om meer inzicht voor Rijnland. Bij het Programmajaarverslag zijn digitale weerbaarheid en veiligheid al aan de orde gekomen. Er staan groene vinkjes bij. Mevrouw Corbey vroeg om technische beantwoording van een aantal vragen. Zij verzoekt daarom om meer inzicht, eventueel op een andere manier, of een nieuwe beeldvormende sessie. De ontwikkelingen gaan snel.

Portefeuillehouder Verkleij-Lemmers antwoordt dat in januari een bezoek plaatsvond aan Schieland-Krimpenerwaard en daar is besloten dat beide organisaties separaat van elkaar nog een kennissessie organiseren over deze onderwerpen. In feite is daarmee het verzoek van mevrouw Dewkalie al ingewilligd en zal een uitnodiging voor de kennissessie verwacht kunnen worden.

De heer Van Pareren vraagt naar het vervolg op het initiatief van de deelname aan Pride door dit waterschap. Er is een kleine commissie die zich hiermee bezig houdt maar hij ervaart stilte vanuit de organisatie. Reden waarom hij vraagt wat er gedaan kan worden om de voortgang erin te houden.

De voorzitter antwoordt dat het initiatief hiervoor bij de commissie- en VV-leden ligt. Zij kunnen zich aanmelden om mee te doen. De organisatie zal ondersteunend zijn.

Portefeuillehouder Verkleij-Lemmers doet de suggestie dat geparticipeerd kan worden in de Pride van Haarlem en in die van Leiden. Het initiatief ligt bij de VV.

De voorzitter geeft aan dat de Pride in Haarlem op 25 juli plaatsvindt. In Leiden is de Pride op 5 september. Amsterdam ligt buiten het werkgebied en is daarmee geen optie. Hij geeft voorts aan dat hij minimaal 10 bestuurders op een boot wil plaatsen. Deelname onder de 10 personen, naast de ambtelijke organisatie, acht hij te weinig. Hij stelt 5 september in Leiden voor – bij voldoende deelname – en vraagt de heer Van Pareren als aanspreekpunt voor het algemeen bestuur.

8. SLUITING

De voorzitter dankt iedereen voor de inbreng en de aanwezigheid en sluit de vergadering om 21.30 uur.